

**DEPARTEMENT DE L'OISE**

**PARC EOLIEN DU BEL HERAULT**

**ENQUETE PUBLIQUE ICPE**



**DEMANDE D'AUTORISATION ENVIRONNEMENTALE**

**COMMUNES DE :**

**BUCAMPS ; LE-QUESNEL-AUBRY ; MONTREUIL-SUR-BRECHE**

**Ansauvillers, Beauvoir, Bonvillers, Bulles, Campremy, Catillon-Fumechon, Essuilles, Froissy, Haudivillers, Le Mesnil-sur-Bulles, Le Plessier-sur-Bulles, Noirémont, Nourad-le-Franc, Noyers-Saint-Martin, Reuil-sur-Brèche, Saint-André-Farivillers, Saint-Eusoye, Thieux, Wavignies**

**TOME 3/5**

**MEMOIRE EN REPONSE PETITIONNAIRE ET CE**

**Registre électronique, registre papier et mairies**

**Document n° 1/4**

**Du samedi 8 janvier 2022 au jeudi 10 février 2022**

## OBSERVATIONS DU PUBLIC SUR REGISTRE ELECTRONIQUE

### Observation N° 1

Mathieu **BOUREUX**

09/01/2022 16:05:17

Je ne veux pas ici rentrer dans un débat pour ou contre l'éolien. Je laisse ceci aux spécialistes, même si j'ai une opinion sur le sujet.

Par contre, mon village **Le Gallet** est classé rouge sur chacun des 3 critères de saturation éolien de la DREAL. Malgré cela, l'état continue à autoriser des implantations supplémentaires sur le territoire.

Trop, c'est trop. Les postes de transformation électriques sont saturés, le paysage est envahi par les flashes clignotants (c'est particulièrement pénible la nuit) à tel point que je commence à apprécier les jours de brouillard.

De ce fait, le conseil municipal du Gallet a pris une délibération contre tout projet de développement éolien supplémentaire dans un rayon de 20km de la commune.

Et en mon nom personnel, je m'oppose également à toute nouvelle éolienne.

### AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

#### [Débat pour ou contre l'éolien](#)

*(« Je ne veux pas ici rentrer dans un [débat pour ou contre l'éolien](#). Je laisse ceci aux spécialistes, même si j'ai une opinion sur le sujet ») :*

Dans un contexte de lutte contre le dérèglement climatique et de hausse des besoins en électricité dans les années à venir du fait de l'électrification des usages (transports, chauffage, industrie...) le développement des énergies renouvelables, dont l'énergie éolienne terrestre, est indispensable pour décarboner notre consommation d'énergie et assurer notre sécurité d'approvisionnement à moyen et long terme.

Le récent rapport de RTE sur les « Futurs énergétiques 2050 », paru à la fin du mois d'Octobre 2021<sup>1</sup> a détaillé 6 scénarios de mix électrique pour 2050. Ceux-ci sont répartis entre un scénario « 100% renouvelables » et un scénario « 50% nucléaire – 50% renouvelables ». **Même dans ce dernier scénario (voir page 17 du rapport) qui impliquerait une relance forte du nucléaire, et dans l'objectif multiple d'atteindre la neutralité carbone en 2050 (sortie des énergies fossiles (pétrole, gaz, charbon) tout en assurant la sécurité d'approvisionnement), RTE affirme qu'il faudra, à minima, multiplier la puissance d'éolien terrestre installé par 2,5 afin d'atteindre un minimum de 43 GW en**

---

<sup>1</sup> Futurs énergétiques 2050, Principaux résultats

[https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/Futurs-Energetiques-2050-principaux-resultats\\_0.pdf](https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/Futurs-Energetiques-2050-principaux-resultats_0.pdf)

**2050 (contre 18 aujourd'hui, à la fin de l'année 2021). L'éolien est donc indispensable dans l'évolution de notre mix électrique.**

Ces éléments sont à une échelle nationale, et l'échelle locale est évidemment déterminante dans l'éolien terrestre. C'est pourquoi de nombreuses phases de concertation ont été réalisées sur le projet éolien du Bel-Hérault (conseils municipaux, comités de suivi mêlant élus et riverains, permanences publiques, réunion publique...), et chacune de ces phases s'est soldée par un soutien majoritaire au projet éolien.

### Saturation et nouvelles autorisations

*(« Par contre, mon village Le Gallet est classé rouge sur chacun des 3 critères de saturation éolien de la DREAL. Malgré cela, l'état continue à autoriser des implantations supplémentaires sur le territoire. Trop c'est trop ») :*

Les figures 1 et 2 ci-dessous montrent que les projets éoliens terrestres, dans les Hauts-de-France, sont **instruits avec la plus grande exigence quant à la qualité du dossier**, exigence qui se traduit par l'examen approfondi par les services de l'Etat des études d'impacts écologiques, paysagères (avec une attention particulière sur l'encerclement) et acoustiques, tout en prenant en compte la concertation autour du dossier. Ainsi, à l'échelle de la région Hauts-de-France, 32% des demandes de mâts éoliens ont donné lieu à un refus.<sup>2</sup>

**Cette maîtrise du développement éolien se retrouve de manière concrète sur les délais d'instruction**, qui sont plus longs, en lien avec cette haute exigence environnementale. Après un premier dépôt au mois de mars 2019, l'enquête publique du projet éolien du Bel-Hérault a débuté en janvier 2022, presque trois ans après.

Département	Nombre de mâts Puissance (MW)	Abandonné	Autorisé		Refusé	Instruction	Total des demandes	Total autorisé
			En production	Non construite				
Aisne	NB	107	445	156	189	281	1178	601
	P (MW)	278	1 101	472	517	1 202	3 570	1 572
Nord	NB	54	109	63	79	30	335	172
	P (MW)	137	338	201	210	100	986	539
Oise	NB	25	222	78	70	132	527	300
	P (MW)	58	499	191	163	448	1 360	691
Pas-de-Calais	NB	74	453	153	458	76	1214	606
	P (MW)	199	1 020	456	1 160	250	3 086	1 476
Somme	NB	144	820	185	460	168	1777	1005
	P (MW)	349	1 939	585	1 106	646	4 625	2 524
Nbre de mâts éoliens		404	2 049	635	1 256	687	5 031	2 684
Total puissance (MW)		1 023	4 897	1 904	3 156	2 646	13 626	6 801

Figure 1 Répartition des projets éoliens par départements (en nombre d'éoliennes et en puissance) au 18 mars 2021, source Dreal Hauts-de-France

**Le projet éolien du Bel-Hérault, est compatible avec le Schéma Régional Eolien de Picardie (il a certes été annulé par arrêt de la cour administrative d'appel de Douai le 14 juin 2016, mais certains points, notamment sur la partie paysagère, restent intéressants pour engager une réflexion sur le développement éolien).** En effet, même s'il est à cheval entre une zone orange et blanche de ce schéma, il n'a pas d'impact sur le Site Patrimonial Remarquable de St-Martin-aux-Bois, ce qui a été démontré dans l'étude paysagère (photomontages 06, C1, C2 et C3).

**Le projet éolien du Bel-Hérault** entre dans la **stratégie de densification** détaillée dans ce même Schéma Régional Eolien, comme on peut le voir sur la figure ci-dessous.

<sup>2</sup>[https://www.hauts-de-france.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/dev\\_eol\\_hdf\\_19-05-21-compresse.pdf](https://www.hauts-de-france.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/dev_eol_hdf_19-05-21-compresse.pdf)

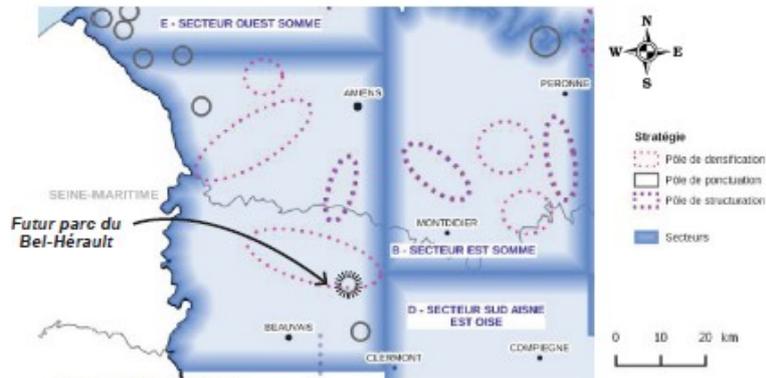


Figure 2 : Synthèse des secteurs identifiés par les anciens SRE (Source : DREAL Hauts-de-France, Analyse du développement de l'éolien terrestre dans la région Hauts-de-France, 2017) Carte extraite de l'étude paysagère consolidée, page 23

L'observation n°1 mentionne que les trois critères de saturation paysagères sont atteints pour la commune de Le Gallet. Située à plus de 10 kilomètres du projet, cette commune n'a effectivement pas été étudiée dans l'étude de saturation.

Rappelons toutefois que cette étude figure, chapitres 1.3 à 1.6 de la partie « Effets du projet sur le paysage et le patrimoine », pages 308 à 362.

**Cette étude montre qu'il n'y a aucun village, hameau, ni aucune route départementale, qui était n'était pas saturée avant la prise en compte du projet éolien du Bel-Hérault, et qui l'est devenu suite à la prise en compte de ce dernier.** (En effet, l'analyse des photomontages à 360° montre que le village du Quesnel-Aubry, qui était le seul, théoriquement, à être saturé suite à notre projet, a en fait concrètement un angle d'occupation de l'horizon de moins de 120° après prise en compte du projet et un angle de respiration sans éolienne de plus de 90° : deux critères sont donc respectés).

Rappelons toutefois que comme nous l'avons explicité au début de cette réponse, ce sont bien les services de l'Etat qui, in fine, suite à l'enquête publique, autoriseront ou refuseront ce projet. Les critères paysagers relatifs à la saturation sont pris en compte pour cette prise de décision.

### **Raccordement**

(« Les postes de transformation électriques sont saturés ») :

Les postes de transformations électriques ne sont pas tous saturés. Il reste actuellement de la disponibilité sur le poste de Valescourt, à environ 14 km du projet. Cette distance de raccordement est tout à fait raisonnable pour un projet de 6 éoliennes, et cette hypothèse a été testée en interne (tout comme une hypothèse de raccordement à environ 26 km sur Beauvais). In fine, le poste-source final n'est pas une donnée que nous maîtrisons, c'est Enedis qui nous proposera la meilleure solution.

### **Balisage**

(« le paysage est envahi par les flashes clignotants (c'est particulièrement pénible la nuit) à tel point que je commence à apprécier les jours de brouillard. ») :

Le balisage est obligatoire pour assurer la sécurité vis-à-vis de la navigation aérienne, mais néanmoins peut constituer une gêne pour certains riverains du fait du clignotement permanent. Afin de réduire ces gênes, les éclats des feux équipant les éoliennes doivent être synchronisés<sup>3</sup>, de jour comme de nuit.

Le ministère de la transition écologique, a précisé, dans ses « 10 mesures pour un développement maîtrisé et responsable de l'éolien »<sup>4</sup>, deux nouvelles mesures concernant la réduction de l'impact lumineux :

- « Expérimentation à Chauché, en Vendée, de signaux lumineux orientés vers le ciel : généralisation engagée dès fin 2021 pour tous les sites existants.
- Expérimentation à Source-de Loire, en Ardèche, de signaux lumineux allumés uniquement lors du passage d'un aéronef : généralisation progressive à tous les parcs à partir de mi-2022. »

Le projet éolien du Bel-Hérault se conformera à la future législation en vigueur et soutient ces nouvelles mesures, qui permettront de réduire les nuisances lumineuses pour les riverains.

#### Conseil municipal du Gallet

*(« De ce fait, le conseil municipal du Gallet a pris une délibération contre tout projet de développement éolien supplémentaire dans un rayon de 20km de la commune ») :*

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous prenons note de cette délibération. Dans le cadre de l'enquête publique du projet éolien du Bel-Hérault, toutes les communes situées dans un rayon de 6 km sont appelées par la préfecture à délibérer.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

### Débat pour ou contre l'éolien

*Nous avons la chance d'avoir sur le territoire national plusieurs sources d'énergie qui nous permettent de produire de l'électricité dans des conditions satisfaisantes.*

*Nous allons être confrontés dans les années à venir à une demande de plus en plus forte d'électricité provoquée par une évolution de nos modes de vie, consécutifs au réchauffement planétaire et à la recherche d'énergies propres et non polluantes.*

*Les principales sources d'énergies sont essentiellement le nucléaire, l'hydraulique, le charbon, le gaz, le bois, l'éolien, le solaire.*

*Il est donc utile d'exploiter ces diverses sources d'énergies sur l'ensemble du territoire national (éoliens, solaires, hydraulique, Biomasse, EPR, etc..) qui viendront partiellement remplacer les sources d'énergie dites polluantes (Charbon, gaz, bois etc..) et équilibrer ainsi les besoins en énergie sur le territoire national*

---

<sup>3</sup> Les éclats se produisent simultanément.

<sup>4</sup> [https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/2021.10.05\\_10mesures\\_Eolien-3.pdf](https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/2021.10.05_10mesures_Eolien-3.pdf)

*N'oublions pas que l'électricité produite par l'énergie nucléaire représente environ 70% de nos besoins nationaux. Elle alimente le territoire national depuis des décennies, sans incident majeur en France, tout en respectant l'environnement et à un coût relativement économique pour l'utilisateur, en comparaison avec nos voisins européens. Restent le problème du traitement des déchets ultimes et de la déconstruction de ces centrales.*

*Il semblerait que très logiquement nos élus régionaux et nationaux après avoir consulté d'éminents spécialistes, s'orientent vers une relance forte du nucléaire, tout en maintenant le développement des énergies renouvelables telles l'éolien ou le solaire .*

*Sur le plan local, il est indispensable que le développement de l'éolien se fasse d'une manière harmonieuse, mais pour autant nous devons rester vigilants à ce que les parcs éoliens de part leur nombre ne soient pas une source d'impacts permanents auprès des riverains, des animaux, de la flore, de la faune ou de l'environnement*

*Il faut donc trouver un juste équilibre national et régional pour répartir harmonieusement les différentes sources d'énergies renouvelables et tout particulièrement les éoliennes.*

#### Saturation et nouvelles autorisations

*Le projet du parc Bel Herault se situe dans un environnement déjà très dense en matière d'éoliennes. En effet **38 parcs éoliens** construits, accordés et en instruction sont recensés dans les différentes aires d'étude du projet ce qui représente **217 éoliennes***

*Il est incontestable que le parc éolien du Bel Herault présente une très forte inter visibilité avec les autres parcs existants et à venir*

*L'accumulation de parcs éoliens sur une distance limitée favorise une très forte visibilité et provoquera une saturation visuelle permanente.*

#### Balisage

*Il va de soi qu'il y aura un Impact paysager jour et nuit du projet des 6 éoliennes dans l'environnement des communes. Cet impact sera d'autant plus sensible que le parc du Bel herault vient se rajouter à de nombreux parcs existants ou en projet.*

*Le balisage lumineux des éoliennes est une obligation imposée par une réglementation très stricte, l'impact visuel de nuit qui en découle est inévitable et provoquera des nuisances visuelles auprès des riverains.*

#### Conseil municipal du Gallet

*Je prends note de l'avis défavorable du conseil municipal de la commune du GALLET contre tout projet de développement éolien supplémentaire dans un rayon de 20km de la commune.*

#### **Observation N° 2**

Isabelle **LANCE**

09/01/2022 20:39:53

*Les éoliennes sont déjà trop nombreuses dans la région. J'en vois une dizaine de ma fenêtre de cuisine et rarement elles tournent toutes en même temps, signe qu'elles sont déjà en trop grand nombre.*

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

### Saturation

*(« Les éoliennes sont déjà trop nombreuses dans la région. J'en vois une dizaine de ma fenêtre de cuisine ») :*

Concernant la thématique de la saturation éolienne, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Saturation et nouvelles autorisations » de l'observation n°1.

### Causes de l'arrêt des éoliennes

*(« rarement elles tournent toutes en même temps, signe qu'elles sont déjà en trop grand nombre ») :*

Le fait que les éoliennes soient « en grand nombre » n'est pas forcément lié au fait qu'elles tournent « rarement toutes en même temps ».

Plusieurs raisons peuvent expliquer que les éoliennes ne tournent pas toutes en même temps, voire ne tournent pas :

- Biodiversité : pour raisons écologiques, des bridages peuvent être appliqués, ce qui est le cas sur le projet du Bel-Hérault afin de protéger l'activité des chauves-souris. Dans ce cas, elles sont arrêtées lors des périodes de forte activité de ces espèces. Nous n'avons pas de forte activité en migration pour les oiseaux, mais cela peut également être une cause d'arrêt des machines
- Acoustique : pour respecter le voisinage, et afin de respecter les seuils réglementaires, des arrêts ou ralentissement d'éoliennes peuvent avoir lieu
- Sécurité : il peut parfois arriver que de la glace se forme sur les pales, dans ce cas précis, l'éolienne s'arrête automatiquement.
- Maintenance : des éoliennes peuvent parfois être arrêtées pour des opérations de maintenance.
- Optimisation : afin d'optimiser la production, il arrive parfois (même si cela est contre-intuitif), dans les rares cas où le vent présent n'est pas le vent dominant la plupart de l'année, qu'on arrête une éolienne. En effet, dans le cas décrit, la direction du vent est alignée avec les éoliennes, ce qui cause des effets de sillage (effets évités la majorité de l'année car l'alignement des éoliennes est perpendiculaire au sens des vents dominants), et on peut alors optimiser la production en arrêtant une éolienne
- Vent : enfin, en cas de vent trop faible (moins de 15 km/h), les éoliennes peuvent ne pas tourner ; tout comme elles ne tournent pas en cas de vent trop important (plus de 90 km/h)

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Le projet du parc Bel Herault se situe dans un environnement déjà très dense en matière d'éoliennes. En effet **38 parcs éoliens** construits, accordés et en instruction sont recensés dans les différentes aires d'étude du projet ce qui représente **217 éoliennes***

*Il est incontestable que le parc éolien du Bel Herault présente une très forte inter visibilité avec les autres parcs existants et à venir*

*L'accumulation de parcs éoliens sur une distance limitée favorise une très forte visibilité et provoquera une saturation visuelle permanente.*

*Il est vrai que l'on observe fréquemment des éoliennes à l'arrêt pour toutes les raisons évoquées par le pétitionnaire auxquels il faut rajouter le manque de vent. Je pense que toutes les causes des arrêts des éoliennes diminuent d'autant la rentabilité de cette source d'énergie*

### **Observation N° 3**

11/01/2022 à 09:18:37

Par Gérard **ROLLIN**

Monsieur le Commissaire enquêteur,

Notre société COLAS, spécialisée dans les travaux de terrassement, plateformes et réseaux, emploie près de 200 personnes dans le département de l'Oise.

Une part importante de notre activité est liée au développement de l'énergie éolienne dans ce département. C'est pourquoi, en tant qu'employeur et entrepreneur du territoire, nous apportons notre soutien plein et entier à ce projet éolien. Il pourrait mobiliser 6 personnes pendant 5 mois environ.

### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Ce commentaire souligne l'impact positif en termes d'emplois, pour la filière de l'éolien terrestre.

En effet, les différentes phases d'un projet éolien du développement au démantèlement, en passant par la construction du parc et son exploitation font appel à de multiples compétences et sont donc créatrices d'emploi directs et induits. L'observatoire de l'éolien dans sa dernière édition de septembre 2021<sup>5</sup>, portant sur l'analyse du marché, des emplois et des enjeux de l'éolien en France, a estimé la création d'emplois par la filière éolienne en France au 31 décembre 2020 à **22 600 emplois localisés en France** répartis sur plus de 900 sociétés, soit une augmentation de 12 % par rapport à 2019, et de plus de 25 % depuis 2016. **L'éolien terrestre est dorénavant le premier employeur du secteur des énergies renouvelables.** On peut donc affirmer que l'éolien est l'un des secteurs économiques les plus dynamiques de France.

**Le projet éolien du Bel-Hérault** pourrait effectivement mobiliser pour les phases décrites, 6 personnes sur 5 mois environ.

### **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*La société COLAS est une société filiale de l'entreprise Bouygues qui cherche bien naturellement à garnir son carnet de commande.*

*Il est incontestable que les parcs éoliens sont des sources d'activités à profit et mobilisant du personnel.*

*Il est donc normal que la société COLAS soit favorable au projet*

---

<sup>5</sup> Le document est téléchargeable sur [https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/09/ObsEol\\_2021\\_web\\_HD.pdf](https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/09/ObsEol_2021_web_HD.pdf)

**Observation n° 4**

17/01/2022 à 18:24:33

Par Laurent **GIRAULT**

Veillez prendre connaissance des souhaits concernant le développement éolien des élus de la CCOP dans le document joint.

**Pièces-jointes :**

[2021\\_02\\_09\\_08 - Délibération contre le développement éolien.pdf](#)

**Observation°4bis**

**Communauté de communes CCOP**

9 février 2021

REPUBLIQUE  
FRANCAISE

DEPARTEMENT DE  
L'OISE



Communauté de Communes de l'Oise Picarde

**NOMBRE DE  
MEMBRES**

En exercice : 70  
Présents : 55  
Pouvoirs : 10  
Suffrages exprimés : 65  
Pour : 53 Contre : 5  
Abstention : 7

Date de la Convocation

02 /02/2021

Date d'affichage

Nomenclature

« ACTES » n° :  
9.4

Délibération

n°2021-02-09-08

**Objet :**

délibération  
contre le

Envoyé en préfecture le 17/02/2021

Reçu en préfecture le 17/02/2021

Affiché le

SLO

ID : 060-200068005-20210209-2021\_02\_09\_08-DE

**Extrait du Registre des**

**Séance du Mardi 9 février 2021**

L'an deux mille vingt et un, le neuf février, à dix-huit heures, le conseil communautaire, légalement convoqué le deux février, s'est réuni au nombre requis par le code général des collectivités territoriales, à la salle Jules Verne de Breteuil-sur-Noye, sous la présidence de Jean CAUWEL.

**Délégués titulaires présents :** Vincent NOEL (Abbeville-Saint-Lucien), Dominique DUFRESNES, Béatrice LINARD, (Ansauvillers) ; Bernard PELOU (Bacouël) ; Nicole CORDIER, Hervé BOYAERT (Bonneuil-les-Eaux), Jean CAUWEL, Marie José AUBET, Annie BRUGAIT, Dominique RENARD, Françoise VAN CANNEYT, Philippe DELANNOY, Jannie ANCELLIN, Jacky DANEZ, Valérie DEFOSSEZ, Virginie MACHU, Jean-Pierre RICARD (Breteuil) ; Thierry VANDEPUTTE (Broyes) ; Francis MENU (BUCAMPS), Dominique COMMELIN (Campremy) ; Eric TRIBOUT (Catheux), Jacques TAVEAU (Chepoix) ; Marc CAGNARD (Croissy sur Celle) ; Jean PUPIN (Domeliers) ; Sylvain GERMAIN (Esquennoy) ; Eric PIERRET (Fléchy) ; Mikaël FEIGUEUX, Nadine BAZIN (Froissy) ; Luc VENTRE (Gouy-les-Groseillers) ; (La Herelle) ; Jean-Pierre NIGRO (La-Neuville-Saint-Pierre) ; Jean Pierre GREVIN (Le Crocq) ; Mathieu BOUREUX (Le Gallet) ; Philippe GHEERAERT (Le Mesnil St Firmin) ; Emilie DUBOURGET (Le Quesnel-Aubry) ; Gérard LEVOIR (Maisoncelle-Tuileries) ; Renée GERARD (Mory-Montcru) ; Philippe JACQUIER (Noiremont) ; Corinne LONGFILS (Noyers-Saint-Martin) ; Xavier TRIPET (Paillart) ; Virginie GAUDEFRIN (Plainville) ; Marc-Philippe RIBEIRO (Reuil-sur-Brèche) ; Nadège MALHOMME (Rocquencourt), Maurice MEULIN (Rouvroy-les-Merles) ; Hervé COMMELIN (Saint-André-Farivillers) ; Pierre DUGROSPREZ (Sainte-Eusoye) ; Vasco ANTUNES (Sérévillers), Pierre MASSCHELEIN (Tartigny), Jean-Pierre POSTEL (Troussencourt) ; Guillaume MENARD (Vendeuil-Caply), André LIPPENS (Viefvillers) ; Reynald OUVRY (Villers-Vicomte) (51 membres).

**Délégués suppléants présents (avec voix délibérative) :** Didier THERY remplace Guillaume SAGUEZ (Blancfossé), Florent WYCHOVALEK remplace Brigitte FLAMENT (Choqueuse les Bénards), Marc DELGRANGE remplace Simon CALLAIS (La Herelle), Denis PYPE remplace Alain VASSELE (Oursel-Maison) (4 membres)

**Pouvoirs :** Philippe HUBERT (Ansauvillers) à Dominique DUFRESNES, Vincent LOISEL (Bonvillers) à Jean CAUWEL (Breteuil) ; Philippe BARBIER (Breteuil) à Marie-Jo AUBET (Breeuil), Eric DARRAS (Breteuil) à Dominique RENARD (Breteuil) ; Eric TOURAIN (Cormeilles) à Jean PUPIN (Domeliers), Corinne DELATTRE (Esquennoy) à Sylvain GERMAIN (Esquennoy), Sylvie LECLERC (Fontaine-Bonneleau) à Eric TRIBOUT (Catheux), Maïlys DERIVRY

développement  
éolien

(Hardivillers) à Emilie DUBOURGET (Le Quesnel-Aubry), Jacques TEINIELLE (Noyers-Saint-Martin) à Corinne LONGFILS (Noyers-Saint-Martin) ; Arlette DEVAUX (Oroër) à Pierre DUGROSPREZ (Sainte-Eusoye)(10 puis pouvoirs).

**Délégués titulaires absents excusés non représentés, sans transmission de pouvoir :** Dominique GAUDEFROY (Puits-la-Vallée), Nadine GUIGOT (Thieux), Laurent TRIBOUT (Beauvoir), Jean-Baptiste CARPENTIER (Conteville), Patrick GUIBON (Montreuil-sur-Brèche), (5 membres)

Envoyé en préfecture le 17/02/2021

Reçu en préfecture le 17/02/2021

Affiché le

ID : 060-200068005-20210209-2021\_02\_09\_08-DE

### **Délibération contre le développement éolien (Rapporteur Vincent LOI)**

La communauté de communes de l'Oise Picarde entend par cette délibération faire part de son opposition au développement anarchique de parcs éoliens sur son territoire. Une cinquantaine de mats est prévue dans nos communes. Les dossiers d'autorisation d'exploiter sont en instruction depuis janvier 2021 par les services de l'Etat. Il s'agit d'éoliennes qui seront installées sur Cormeilles, Domeliers, Saint-André-Farivillers, Fléchy, Bonneuil-les-Eaux, Croissy-sur-Celle, Blancfossé, Viefvillers, Villers-Vicomte, Froissy, Noirémont, Noyers-saint-Martin, Bucamps, Le Quesnel-Aubry, Montreuil-sur-Brèche, Rocquencourt, Sérévillers, soit 51 nouvelles éoliennes, pour 11 nouvelles communes qui en était jusqu'à présent dépourvues. Après ces installations, 32 communes sur 52 auront des éoliennes sur leurs territoires, et 16 seront limitrophes de ces 32 communes. Il restera alors 4 communes sans éolienne, dont 2 en raison de leur proximité avec l'aéroport de Beauvais et de la cathédrale.

Nous arrivons à la saturation visuelle de notre paysage, avec un encerclement des communes bordant l'autoroute qui traverse la CCOP du sud au nord. Sur le tiers est du territoire de la CCOP, c'est plutôt un mitage en règle du territoire avec 19 mats en instruction et 20 déjà existant. Si l'on en croit les propos du sénateur Edouard Courtial, au 20 février 2020, 198 mats fonctionnaient dans l'Oise, dont 67 sur notre territoire soit 34% du parc éolien de l'Oise.

Or, notre territoire est tourné vers une reconnaissance patrimoniale et environnementale. La recherche d'un label « Pays d'Art et d'Histoire » devrait venir couronner les efforts de nos élus depuis les 30 dernières années, efforts qu'ils ont fait pour sauvegarder le patrimoine de nos communes.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

### **Avis de la collectivité**

(« La communauté de communes de l'Oise Picarde.... Aéroport de Beauvais et de la cathédrale ») :

La délibération, prise la communauté de communes de l'Oise Picarde, s'oppose à tout nouveau projet sur son territoire, mais ne parle aucunement du projet éolien du Bel-Hérault de manière spécifique. Ce dernier est soutenu par les communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche qui ont délibéré favorablement en faveur de ce projet, à de multiples reprises entre 2016 et 2020.

Par ailleurs, préalablement à l'enquête publique, en Mars 2021, la société Eolfi a rencontré, en présence du maire de Bucamps, les maires de Noyers-Saint-Martin, Thieux, Catillon-Fumechon, Wavignies et le Plessier-sur-Bulles, qui sont limitrophes de la zone de projet, afin de leur présenter les grandes lignes du projet, et des photomontages depuis ces communes.

### Saturation

*« Nous arrivons à la saturation [...] parc éolien de l'Oise [...] Nous serons attentifs à l'encerclement de nos communes. Nos paysages ne peuvent pas être massacrés par cette multitude de masts, véritable forêt d'éoliennes qui aboutit à une vision de masts éoliens sur 360°. ») :*

Concernant la thématique de la saturation éolienne, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Saturation et nouvelles autorisations » de l'observation n°1.

### Patrimoine

*« Or, notre territoire est tourné vers une reconnaissance patrimoniale et environnementale. La recherche d'un label « Pays d'Art et d'Histoire » devrait venir couronner les efforts de nos élus depuis les 30 dernières années, efforts qu'ils ont fait pour sauvegarder le patrimoine de nos communes. »*

L'étude paysagère réalisée par Ater Environnement comprend une partie dédiée au patrimoine, qui est détaillée dans l'analyse de chaque aire d'étude.

Concernant l'aire d'étude éloignée, l'étude affirme page 462 que les **impacts sont nuls à faibles** (nuls notamment pour l'abbaye de Saint-Martin-aux-Bois).

Concernant l'aire d'étude rapprochée, l'étude affirme page 542 que les **impacts sont modérés** (notamment pour la nécropole nationale de Noyers-Saint-Martin).

Enfin, concernant l'aire d'étude immédiate, l'étude affirme page 630 que les **impacts sont nuls** (notamment pour l'église de Catillon et la ferme de Ponceaux).

*« Les champs convoités par les groupes éoliens sont chargés de l'histoire de nos ancêtres. Nos terres riches en vestiges gallo-romains nous imposent le respect face aux générations qui ont lutté pour leur survie sur ce territoire. Nous souhaitons transmettre aux générations futures les valeurs que nos ancêtres ont contribué à défendre au péril de leur vie. »*

Concernant spécifiquement les **vestiges gallo-romains**, la **sensibilité** liée au Grand Théâtre Antique de Vendeuil Caply (voir page 146 de l'étude paysagère) est **nulle**. Il en est de même pour les remparts gallo-romains de Beauvais par ailleurs (voir page 97 de l'étude paysagère).

Il nous semble en effet important de respecter le patrimoine existant lors du développement de nouveaux projets éoliens, et cela n'est point incompatible. Par contre, il est absolument **incompatible** d'envisager, pour nos enfants, de **lutter contre le changement climatique** (qui est le défi du siècle, qui reste d'actualité, et qui n'est pas résolu...), **sans développer l'énergie éolienne terrestre** (voir partie « Débat pour ou contre l'éolien » de l'observation n°1).

Enfin, l'association France Energie Eolienne, dont fait partie la société EOLFI, a pris l'engagement, en Octobre 2021, de financer un « fonds de sauvegarde du patrimoine naturel et culturel » des territoires, doté de 30 à 40 millions d'euros par an. Ainsi, l'association représentant les acteurs de l'éolien en France contribuera financièrement à la protection de notre patrimoine historique (exemples : lavoirs, moulins, etc...). **EOLFI est membre de l'association, et donc y contribuera.**

### **Maitrise du développement et défiguration du paysage**

*« Nous souhaitons surtout que ce développement non maîtrisé ne vienne perturber la vie de nos concitoyens et dénaturer nos paysages. »*

Concernant la maîtrise du développement éolien, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Saturation et nouvelles autorisations » de l'observation n°1.

Concernant le fait que les paysages soient dénaturés : nos paysages subissent une anthropisation continue depuis des siècles. L'agriculture et les infrastructures en sont deux causes majeures. L'éolien entraîne aussi une modification du paysage, mais **l'appréciation esthétique** (positive ou négative) d'un **parc éolien reste subjective**. Rappelons que les barrages ou les grandes lignes électriques à haute tension ont également modifié notre perception du paysage. Par ailleurs, **l'éolien** au contraire de la plupart des paysages industriels qui ont un caractère durable, voire irréversible est lui **réversible** et le **parc sera démantelé dans son intégralité** (excavation totale des fondations, retrait des câbles, remise en état du site ...) Le territoire restera rural pendant et après l'exploitation du parc éolien de même que l'agriculture qui restera présente aussi pendant l'exploitation du parc éolien.

De plus, nos sociétés modernes sont dépendantes de l'énergie, et le choix des sources énergétiques sont des choix de société, confortés par le législateur. L'éolien a une position essentielle dans ce choix et reste une source d'énergie renouvelable avec un impact moindre.

De manière générale, nous pensons que les futures générations identifieront les éoliennes comme faisant partie intégrante du paysage.

Enfin, l'étude paysagère détaille **l'ensemble des mesures** prises par le porteur de projet pour **favoriser l'intégration paysagère** du projet éolien (pages 668 à 675) :

- Enterrement de la ligne électrique HTA qui traverse le projet, sur 1 km
- Bourse aux arbres pour les riverains des communes d'accueil et les communes limitrophes
- Création d'un parcours santé, en prolongeant le chemin d'accès aux éoliennes E5 et E6
- Installation de panneaux pédagogiques le long du GR 124 qui passe à proximité des éoliennes

### **Mix énergétique**

*« Nous souhaitons pour notre territoire optimiser le mix des systèmes de production des énergies renouvelables. Nous ne souhaitons pas devenir le territoire de l'Oise avec le parc d'éoliennes le plus important. Notre action et nos choix politiques sur le développement des énergies renouvelables seront retranscrits dans notre projet de territoire et notre schéma de cohérence territoriale. »*

Il est en effet important d'opérer la diversification du mix électrique renouvelable, et l'éolien terrestre a toute sa place : nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Débat pour ou contre l'éolien » de l'observation n°1.

Par ailleurs, si l'on compare avec les autres départements de la région Hauts-de-France, au 18 mars 2021, l'Oise est le quatrième département sur cinq, en termes de nombre d'éoliennes installés (222 éoliennes en production, contre 820 dans la Somme, 453 dans le Pas-de-Calais et 445 dans l'Aisne). En termes de projets en instruction, l'Oise est à la 3ème position (448 MW en instruction), derrière l'Aisne (1 202 MW) et la Somme (646 MW). [Voir figure 1 de la réponse faite à l'observation n°1]

**Proposition de loi du sénateur Courtial**

*« Les habitants et les élus doivent être entendus et respectés par l'Etat dans les choix d'aménagement de leur territoire, et nous soutenons la proposition de Loi du sénateur Courtial, visant à renforcer le rôle des élus locaux dans l'implantation des éoliennes terrestre »*

La proposition de loi du sénateur Courtial octroyait une sorte de « droit de veto » aux maires, sur les projets éoliens sur leur territoire. Il ne nous appartient pas de commenter cette proposition de loi, mais simplement de rappeler que cette proposition a été retoqué par l'Assemblée Nationale, et par la ministre de la transition écologique, Mme Barbara Pompili. Elle affirmait en juin 2021 qu'« Un veto mettrait "la pression sur les maires", qui pourraient être "pris en otage par certaines associations, par certains groupes. La consécration d'un droit de veto "pourrait créer un phénomène de Not in my backyard (pas dans mon jardin) : je veux bien de l'électricité mais pas les éoliennes qui la produisent" »

La réglementation aujourd'hui en vigueur permet une véritable implication des élus locaux lors du processus d'autorisation de projets éoliens sur leur territoire.

En effet, **la loi du 7 décembre 2020** d'accélération et de simplification de l'action publique (dite « loi ASAP ») a introduit dans le code de l'environnement l'article L. 181-28-2 qui oblige le porteur de projet à transmettre aux maires de la commune d'implantation et des communes limitrophes le résumé non-technique de l'étude d'impact, **un mois avant le dépôt initial de la demande d'autorisation environnementale.**

La **loi Climat et Résilience du 22 août 2021** est venue renforcer ce dispositif en prévoyant que le **maire de la commune d'implantation du projet peut adresser au porteur de projet**, après délibération du Conseil municipal, ses observations sur le projet. **Le porteur de projet est alors tenu d'y répondre**, en indiquant les évolutions du projet qui sont proposées pour en tenir compte.

Au-delà de l'aspect réglementaire, la **société EOLFI tient à rappeler que la concertation et l'avis des communes font intégralement partie de sa vision du développement des projets éoliens.**

L'avis des élus locaux a pleinement été pris en compte, car EOLFI ne développe jamais de projets sans une délibération préalable favorable des communes d'implantation (ce qui est le cas de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche).

Par ailleurs, en plus des conseils municipaux, un comité de suivi, réunissant riverains et élus, s'est constitué, et a été rencontré à quatre reprises entre novembre 2017 et janvier 2021. Ce comité a permis d'échanger sur le choix des points de vue pour les photomontages, de rendre compte de l'avancée des études, et d'explicitier les raisons du choix de l'implantation finale. Il continuera d'être sollicité afin d'apporter toutes les informations sur l'état d'avancement du projet.

Enfin, des permanences et réunion publique se sont tenues en septembre 2018, et les actualités du projet ont été régulièrement fournies aux riverains, via les bulletins municipaux (début 2019 et début 2021), ou des lettres d'actualité distribuées dans les boîtes aux lettres (été 2020).

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je constate que les élus des communes de Bucamps et de Quesnel-Aubry étaient présents à la délibération de la communauté de commune (CCOP) du 09 février 2021.*

*Le projet du parc Bel Herault se situe dans un environnement déjà très dense en matière d'éoliennes. En effet **38 parcs éoliens** construits, accordés et en instruction*

sont recensés dans les différentes aires d'étude du projet ce qui représente **217 éoliennes**

*Il est incontestable que le parc éolien du Bel Hérault présente une très forte inter visibilité avec les autres parcs existants et à venir*

*L'accumulation de parcs éoliens sur une distance limitée favorise une très forte visibilité et provoquera une saturation visuelle permanente à 360°*

*Il va de soi qu'il y aura un Impact paysager jour et nuit du projet des 6 éoliennes dans l'environnement des communes. Cet impact sera d'autant plus sensible que le parc du Bel Hérault vient se rajouter à de nombreux parcs existants ou en projet.*

*Le balisage lumineux des éoliennes est une obligation imposée par une réglementation très stricte, l'impact visuel de nuit qui en découle est inévitable et provoquera des nuisances visuelles auprès des riverains.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un gout immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

#### **Observation N° 5**

-18/01/2022 à 18:46:24

Vincent **LOISEL**

Trop c'est trop les paysages est dévastés sans compensation.

Les réseaux sont saturés sur Breteuil alors que nous faisons partie d'une ZDE qui prévoyait un développement important qui n'est plus de rigueur par ailleurs.

La ccop a voté contre le développement anarchique en privilégiant le mixte énergétique

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

##### **Défiguration du paysage**

*« Trop c'est trop les paysages est dévastés sans compensation. »*

Sur l'aspect « défiguration du paysage » et « compensation », nous invitons le lecteur à lire la partie « Maitrise du développement et défiguration du paysage » de la réponse réalisée à l'observation n°4.

##### **Raccordement**

*« Les réseaux sont saturés sur Breteuil alors que nous faisons partie d'une ZDE qui prévoyait un développement important qui n'est plus de rigueur par ailleurs. »*

Concernant la thématique du raccordement nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Raccordement » de l'observation n°1. Nous rappelons tout de même ici que les ZDE (Zones de Développement Eolien) ne sont plus en vigueur depuis 2013.

### Vote CCOP

« La ccop a voté contre le développement anarchique en privilégiant le mixte énergétique »

Nous avons apporté une réponse détaillée à la délibération de la Communauté de Commune de l'Oise Picarde, dans notre réponse à l'observation n°4. Nous invitons le lecteur à s'y référer.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Le projet du parc Bel Herault se situe dans un environnement déjà très dense en matière d'éoliennes. En effet 38 parcs éoliens construits, accordés et en instruction sont recensés dans les différentes aires d'étude du projet ce qui représente 217 éoliennes*

*Il est incontestable que le parc éolien du Bel Herault présente une très forte inter visibilité avec les autres parcs existants et à venir*

*L'accumulation de parcs éoliens sur une distance limitée favorise une très forte visibilité et provoquera une saturation visuelle permanente.*

*Il va de soi qu'il y aura un Impact paysager jour et nuit du projet des 6 éoliennes dans l'environnement des communes. Cet impact sera d'autant plus sensible que le parc du Bel Hérault vient se rajouter à de nombreux parcs existants ou en projet.*

*Le balisage lumineux des éoliennes est une obligation imposée par une réglementation très stricte, l'impact visuel de nuit qui en découle est inévitable et provoquera des nuisances visuelles auprès des riverains.*

### **Observation N° 6**

18/01/2022 19:32:15

Loïc **Espagnet** France Energie Eolienne

OBJET : Contribution à l'Enquête publique du projet du Bel-Hérault.  
Monsieur le Commissaire Enquêteur,

En tant que Délégué Régional pour les Hauts de France de l'association France Energie Eolienne, en tant que représentant de France Energie Eolienne pour le département de l'Oise, je soutiens sans réserve ce projet éolien du Bel-Hérault, sur les communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche.

Il est remarquable en effet que ce projet a été jusqu'alors conduit, comme le montre le dossier, avec une grande concertation : - Conseils municipaux avec

délibérations favorables, - Comités de suivis organisés par le pétitionnaire avec les acteurs du territoire,

- Invitations et fiches de synthèse du projet déposés dans la totalité des boîtes aux lettres des trois communes - Permanence publiques, - Réunion publique, - Communications dans les bulletins municipaux Situé dans une zone dite de densification, voulue et désignée comme telle par les pouvoirs publics.

Le projet a été revu en phase d'instruction, en passant de 8 à 6 éoliennes, afin de limiter les effets d'encerclement, et de concentrer le parc éolien.

Ce point, justement discuté car crucial dans la région des Hauts de France, a fait l'objet d'une attention particulière de la part du porteur de projet ainsi que des acteurs du territoire.

La principale mesure de protection de la biodiversité a été scrupuleusement respectée. En effet, une garde au sol de plus de 30m est une mesure très favorable à la faune volante et notamment aux chauves-souris. C'est le moyen le plus efficace pour éviter les impacts. Cet effort du porteur de projet est remarquable au moment où le marché de l'énergie appelle plutôt à une course vers des diamètres de rotors de plus en plus grands entraînant une garde au sol de plus en plus petite. Nous sommes donc ici en présence d'un projet où la raison industrielle de l'emporte pas sur la sauvegarde de la nature et c'est tant mieux.

Enfin, un plan de bridage précis est prévu pour limiter les émergences acoustiques. Ce plan acoustique sera revu et adapté après la mise en service du parc. De manière plus globale, les différents appels du Président de la Commission de Régulation de l'Energie, mais encore le dernier et très signalé rapport de RTE, ont montré qu'il fallait continuer à développer massivement les énergies renouvelables, dont l'éolien, quelles que soient les décisions prises par l'Etat sur d'éventuels nouveaux réacteurs nucléaires, dans le but d'atteindre 50% d'énergie renouvelable et la neutralité carbone de notre mix énergétique en 2050.

Ne nous y trompons pas, l'objectif n'est pas de chasser le nucléaire du territoire national, encore moins d'opposer les énergies décarbonées, mais bel et bien de sortir des énergies fossiles (pétrole, charbon, gaz), avec un prix compétitif, une énergie produite localement, une énergie consommée localement, un mode de production qui ne dépend pas des fluctuations d'un marché du gaz ou du pétrole, une énergie sûre et qui assure la sécurité d'approvisionnement du pays.

Amiens, le 18 janvier 2022 France Energie Eolienne 5 avenue de la République, 75011 Paris T 01 42 60 07 41 – F 09 70 32 56 90 – M contact@fee.asso.fr – [www.fee.asso.fr](http://www.fee.asso.fr)

La nécessité de multiplier, d'ici 2050, la puissance éolienne terrestre installée par au moins 2,5 (tel que le préconise le gestionnaire de réseaux dans son scénario le moins favorable aux Energies renouvelables) est une nécessité de l'Etat qui nous concerne toutes et tous, exige la conscience des enjeux de la nation, la sortie de « l'entre-soi », et implique l'accueil de la transformation notamment du paysage

énergétique de la France. Pour toutes ces raisons particulières et générales, notre association soutient le projet éolien du Bel-Hérault.

Pour France Energie Eolienne Loïc Espagnet Délégué Régional des Hauts de France Le 18 janvier 202

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

### **Concertation**

*« Il est remarquable [...] bulletins municipaux »*

La société Parc Eolien Oise 1 a en effet mis l'accent sur la concertation, comme sur l'ensemble des projets menés par la société Eolfi. Cela a été détaillé dans la réponse réalisée dans la partie « Proposition de loi du sénateur Courtial » de l'observation n°4.

### **Densification et évolution du projet**

*« Situé dans une zone [...] acteurs du territoire »*

Concernant la thématique de la densification, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Saturation et nouvelles autorisations » de l'observation n°1.

Le point concernant l'évolution du projet est tout à fait juste : ce passage de 8 à 6 éoliennes a permis, depuis plusieurs villages (notamment Bucamps et Thieux), de regrouper les éoliennes et de limiter les effets d'encercllement.

### **Garde au sol**

*« La principale mesure de protection [...] tant mieux »*

Par ailleurs, nous avons en effet réalisé un effort important en ne conservant que des machines à garde au sol supérieures à 30 mètres, sachant que la contrainte en hauteur bout de pale nous limite à 140 m. La taille du rotor est donc mécaniquement réduite, ce qui influe sur la rentabilité du projet (même si le projet reste rentable)... mais permet de protéger au mieux les chauves-souris.

### **Acoustique**

*« Enfin, un plan de bridage précis [...] mise en service du parc »*

En effet, un plan de bridage précis est prévu sur le plan acoustique, afin de ne pas dépasser les seuils d'urgence réglementaires.

### **Mix énergétique**

*« De manière plus globale [...] mix énergétique en 2050 »*

Enfin, nous avons également évoqué dans la partie « Débat pour ou contre l'éolien » de l'observation n°1 le rapport de RTE, et nous partageons ce qui est dit ici ; et nous partageons le fait qu'il ne faut pas opposer les énergies décarbonées, mais concentrer la lutte en priorité contre les énergies fossiles. L'éolien terrestre y a tout sa part.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*En tant que Délégué Régional pour les Hauts de France de l'association France Energie Eolienne, et en qualité de représentant de France Energie Eolienne pour le département de l'Oise, Monsieur Loïc Espagnet ne peut que soutenir sans réserve ce projet éolien du Bel-Hérault, sur les communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche.*

*J'invite le lecteur à lire mon commentaire notifié au droit de l'Observation N° 1*

*Je suis partiellement d'accord sur certains « avis et commentaires » du pétitionnaire, notamment sur la concertation, la densification et l'évolution du projet ainsi que sur la garde au sol*

### **Observation N° 7**

20/01/2022 à 15:42:25

Anonyme

Je soutiens le projet éolien du Bel-Hérault. Il faut continuer de développer les énergies renouvelables, pour atteindre nos objectifs climatiques de réduction des émissions de gaz à effet de serre. De plus, le dossier montre que le projet a été bien concerté.

### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la partie « Débat pour ou contre l'éolien » de l'observation n°1 le rapport de RTE, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050.

Par ailleurs, une concertation importante a été mise en place. Cela a été détaillé dans la réponse réalisée dans la partie « Proposition de loi du sénateur Courtial » de l'observation n°4.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je suis parfaitement d'accord avec une partie de cette observation, il faut continuer de développer les énergies renouvelables, pour atteindre nos objectifs climatiques de réduction des émissions de gaz à effet de serre. Mais il faut le faire dans des limites raisonnables et ne pas rajouter un parc supplémentaire aux 36 parcs éoliens existants et à venir.*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°6*

### **Observation N° 8**

31/01/2022 à 14:20:26

Michael **PONSARD**

La construction de projet éolien est une bouffée d'oxygène pour les communes qui les accueillent.

Elle est une source d'activité importante, créatrice d'emploi et d'activité économique pour la commune et les environs.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

### Fiscalité

« [...] bouffée d'oxygène [...] »

Concernant la thématique de la « bouffée d'oxygène » pour les communes, l'éolien est en effet une ressource financière supplémentaire non négligeable pour les collectivités, au travers des retombées fiscales.

En 2020, l'éolien a généré près de 57 millions d'euros de retombées fiscales dans la région Hauts-de-France, d'après l'association France Energie Eolienne.<sup>6</sup>

Le témoignage ci-dessous d'un élu de la communauté de communes de la Haute-Somme permet de se rendre compte du fait que l'éolien profite directement aux communes concernées par les parcs éoliens, et qu'il permet à celles-ci de réaliser différents projets concrets.

« Dans la Communauté de communes de la Haute Somme, les parcs éoliens ont généré plus de 816 000 € de retombées fiscales en 2020.

- des revenus réinvestis dans le territoire qui ont notamment permis la création d'un chemin de randonnée de 20 km autour des éoliennes avec des panneaux d'information sur la biodiversité ;
- la stabilisation des impôts grâce à la fiscalité des éoliennes ;
- l'enfouissement des réseaux électriques et la rénovation de l'éclairage public (passage en LED) ;
- une opération d'amélioration de l'habitat pour lutter contre la précarité énergétique est également envisagée. »

Plusieurs autres témoignages, d'élus de différentes régions, sont disponibles sur le lien suivant : [https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2019/11/fee-paroles\\_elus\\_web.pdf](https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2019/11/fee-paroles_elus_web.pdf)

### Emploi

« [...] créatrice d'emploi [...] »

<sup>6</sup> [https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/04/06\\_hautdefrance\\_DEFweb.pdf](https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/04/06_hautdefrance_DEFweb.pdf)

Concernant la thématique de l'emploi, nous sommes en accord avec cette observation ; nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée à l'observation n°3 du registre dématérialisé.

Plus en détail, nous pouvons affirmer qu'en phase de construction, la société Parc Eolien Oise 1 accordera une attention particulière au choix des sociétés locales, pour la réalisation des travaux (bureaux d'études techniques, suivi et contrôle de chantier, location de matériels de chantier, terrassement et VRD (Voirie et Réseau Divers), installations électriques, embellissements et aménagements paysagers...). Pour information, le chantier de construction du Projet sera étalé sur une période de 8 à 10 mois, et générera une trentaine d'emplois directs pendant toute la durée des travaux.

Quant aux emplois générés par l'exploitation et la maintenance des parcs éoliens, ils sont non délocalisables pendant toute la durée de vie des installations, et souvent localisés dans un rayon de 100 km du parc. En effet, les ingénieurs et techniciens de maintenance nécessitent d'être à proximité des parcs éoliens pour pouvoir intervenir rapidement en cas de pannes. La figure suivante montre bien que les emplois liés aux activités de maintenance et d'exploitation se situent en majorité dans les régions avec les plus grandes capacités installées, ce qui démontre le caractère local de ces emplois.

Concernant le Projet, sur la base de 6 éoliennes, 2 à 3 personnes pourront être employées à la maintenance et à l'exploitation.



Figure 3 : Emplois éoliens dans les Hauts-de-France (Source : Le vent souffle toujours dans les Hauts-de-France, FEE, 2021)<sup>7</sup>

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUÊTEUR

*Concernant la « bouffée d'oxygène » pour les communes, l'éolien est en effet une ressource financière supplémentaire non négligeable pour les collectivités, au travers des retombées fiscales.*

<sup>7</sup> [https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/04/06\\_hautdefrance\\_DEFweb.pdf](https://fee.asso.fr/wp-content/uploads/2021/04/06_hautdefrance_DEFweb.pdf)

*Mais cette ressource ne peut pas à elle seule justifiée l'implantation d'un parc éolien supplémentaire sur un site qui en exploite déjà 36 (parcs) soit 217 éoliennes existantes et en projet .*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un gout immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

*Au cas où le projet ne se ferait pas, il faudrait peut être envisager une aide financière de compensation auprès des 3 communes. Cette aide pourrait être prise en charge par la CCOP (qui est défavorable au projet) et les services de l'Etat (conseil Départemental, la région etc..)*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°6*

## **Observation N° 9**

04/02/2022 11:13:31

**Anonyme**

il est écrit (page 3/13 du MRAe) que des nuisances sonore au dessus de la normal seront effectives et qu'en conséquences certaines éoliennes devraient être ralenties ou stoppées !!!

C est effarant de voir que des nuisances sont bien réelles, sans compter toutes les autres !!! et que le projet risque de se faire quand même.

De qui se moque t on. ? De la population qui n en profite même pas.

Et toujours les mêmes qui engraisent leur porte monnaie.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

### **Acoustique**

« [...] nuisances sonores au-dessus de la normal seront effectives et qu'en conséquences [...] »

L'avis de la MRAE comporte une recommandation bien spécifique : « L'autorité environnementale recommande de garantir le respect des valeurs réglementaires relatives aux nuisances sonores dès la mise en service du parc éolien et recommande de réaliser la campagne de mesures de bruit après mise en service en période hivernale afin de définir un plan de bridage optimisé ».

La société Parc Eolien Oise 1 a répondu par l'affirmative à cette requête, dans sa réponse à l'avis de la MRAE, en partie III (pièce 16-A du dossier complet).

En suivant les recommandations du bureau d'étude sur les modes de configuration des éoliennes, les limites réglementaires seront respectées. Dans l'étude acoustique, le bureau d'étude note qu'après les optimisations, « quel que soit le type d'éolienne et les conditions de vent, aucun dépassement d'objectif n'est constaté » (pages 163 et 258), c'est-à-dire :

- Soit le niveau de bruit ambiant (parc en fonctionnement) est, en chaque point de référence, inférieur ou égal à 35 dB(A)
- Sinon, l'émergence<sup>8</sup> engendrée par le Projet est, en chaque point de référence, inférieure à l'émergence réglementairement admissible de 3 dB(A) en période nocturne et 5 dB(A) en périodes intermédiaire et diurne.

Cette étude devra obligatoirement être transmise au préfet qui la fera valider par l'Agence Régionale de la Santé (ARS) et l'inspection des installations classées.

Par ailleurs, afin de s'assurer de la conformité des émissions sonores à la mise en service du Projet, des mesures obligatoires de contrôle acoustique dans l'année suivant l'installation du Projet, seront mises en place pour affiner, si besoin, les configurations de fonctionnement des éoliennes afin de garantir le respect des limites réglementaires. A noter qu'afin d'être le plus efficace, et pour le confort des riverains, le contrôle acoustique se fera dès la mise en service du parc.

### **Retombées économiques et rentabilité**

*« De qui se moque t on. ? De la population qui n en profite même pas .Et toujours les mêmes qui engraisent leur porte monnaie. »*

Concernant la thématique des retombées, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Fiscalité » de l'observation n°8 du registre dématérialisé.

Nous pouvons ajouter que les taux de rentabilité des projets éoliens sont largement inférieurs aux taux de rentabilité de bon nombre d'autres industries (infrastructures routières, exploitation de pétrole et de gaz etc...). Très concrètement, comme le montre cet article en anglais<sup>9</sup>, les Taux de Rentabilité Interne du secteur pétrole/gaz oscille entre 15 et 20%, là où cette rentabilité oscille entre 5 et 10% grand maximum pour l'éolien et le photovoltaïque. L'éolien est donc une industrie « rentable » mais pas « très rentable ».

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je ne suis pas très sur que les nuisances sonores soient très perturbantes auprès des habitants de proximité, Cela étant, même si les limites réglementaires acoustiques sont respectées il n'en est pas moins vrai qu'elles existent et qu'elles risquent de perturber les riverains.*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires sur les observations 1 à 9*

---

<sup>8</sup> L'émergence est la différence arithmétique entre le niveau de bruit ambiant et le niveau de bruit résiduel.

<sup>9</sup> <https://www.spglobal.com/platts/en/market-insights/latest-news/electric-power/021920-big-oil-missing-the-point-on-renewable-energy-returns>

**Observation n° 10**

**Voir AVIS n° 2 Mairie de Bucamps**

**Observation N° 11**

-07/02/2022 à 09:32:24

Par Fabrice **LANGLOIS**

il est temps de stopper tous ces projets éoliens qui martyrisent le visage de nos campagnes picardes. Trop c'est trop!!!

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Sur cette thématique, nous invitons le lecteur à lire la réponse apportée à l'observation n°4 du registre dématérialisé, dans la partie « Maitrise du développement et saturation du paysage ».

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires sur les observations 1 à 9*

**Observation N° 12**

08/02/2022 15:30:34

Madame Emilie Dubourget Maire de la commune de **QUESNEL AUBRY**

Les premières délibérations datent de l'ancienne municipalité du Quesnel.

A l'arrivée de la nouvelle équipe, je me suis engagée à respecter leur volonté, en accord avec les nouveaux élus. Il s'agit également de respecter le travail mené par les élus des communes voisines, qui se sont beaucoup investis dans ce projet, depuis 2016.

Je rappelle que toutes les municipalités ont délibéré favorablement depuis 2016-2017, à de multiples reprises.

Par ailleurs, un comité de suivi a été mis en place dès les prémices, composé d'élus et de riverains des 3 communes d'accueil du projet. Les principales décisions relatives au projet (notamment l'implantation initiale de 8 éoliennes, puis celle de 6) ont été validées avec ce comité.

Des journées de permanences publiques ont été réalisées dans chaque commune en septembre 2018, ponctuée par une réunion publique à Montreuil-sur-Brèche. Les avis exprimés dans les registres étaient en majorité favorables.

Par conséquent, je poursuis l'action menée et me positionne favorablement au projet.

Cordialement

Emilie DUBOURGET

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en parfait accord avec tout ce qui est décrit dans ce commentaire, et nous nous réjouissons du soutien de la Maire du Quesnel-Aubry, commune d'implantation du projet.

En effet, la première délibération prise par Le Quesnel-Aubry date de 2017. Sur les trois communes d'implantation, c'est la seule où un changement de Maire a eu lieu aux élections municipales de 2020. Après celles-ci, la municipalité a continué de délibérer favorablement pour le projet éolien du Bel-Hérault.

Par ailleurs, le comité de suivi évoqué a bien été mis en place depuis Novembre 2017, et Mme DUBOURGET, qui n'était alors pas maire de la commune, en faisait partie ; et a pu suivre l'évolution du projet.

Enfin, la pièce n°6 du dossier « Annexe IV – Concertation Compléments », pages 25-29, confirme bien que les avis exprimés par les riverains lors des permanences publique et de la réunion publique de septembre 2018, étaient majoritairement favorables.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Les termes de l'observation n° 12 sont parfaitement exacts et l'on peut facilement comprendre la position de Madame le Maire de QUESNEL AUBRY.*

*Cela étant les trois communes concernées par le projet Eolien sont très favorables à ce projet (à part quelques rares exceptions) alors que la CCOP et la majeure partie des communes environnantes sont opposée au projet.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un gout immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

*L'on peut facilement comprendre que ces petites communes ont des problèmes de trésorerie, elles comptent sur ces retombées financières pour réaliser des projets qu'elles ne pourraient pas entreprendre sans la réalisation de ce projet Eolien .*

*Au cas où le projet ne se ferait pas, il faudrait peut être envisager une aide financière de compensation auprès des 3 communes. Cette aide pourrait être prise en charge par la CCOP (qui est défavorable au projet) et les services de l'Etat (conseil Départemental, la région etc..)*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°6*

## **Observation n°13**

Le 09 février 2022

## **NORDEX**

Enquête publique : Dossier de Demande d'Autorisation Environnementale Parc Eolien du Bel-Hérault Communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche (Oise, 60)

### **Observations et avis NORDEX France**

Monsieur le Commissaire Enquêteur, Par ce courrier, je voudrais vous exposer notre soutien au projet de 6 éoliennes du projet situé sur les communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche, dans l'Oise.

Récemment, la France a confirmé des objectifs ambitieux en matière de développement des Energies Renouvelables grâce aux Programmations Pluriannuelles de l'Energie et lors de la COP26. Nous ne pourrions atteindre ces objectifs si nous ne soutenons pas la filière éolienne terrestre et les énergies renouvelables qui présentent des atouts majeurs si l'on compare aux sources d'énergie traditionnellement utilisées jusque-là. L'éolien terrestre présente de nombreux avantages parmi lesquels :

- Un coût de production qui est désormais très compétitif et qui s'avère être meilleur que les dernières générations de réacteurs nucléaires type EPR, confirmé par les derniers Appels d'Offres de l'éolien terrestre •

Une croissance forte et constante en termes de création d'emplois et d'augmentation de chiffres d'affaires •

Une redynamisation des territoires grâce aux retombées économiques aux collectivités et les créations d'emplois liées aux phases opérationnelles de construction et de maintenance des éoliennes •

Une production d'énergie locale dont la saisonnalité correspond aux périodes de consommation des foyers (production éolienne et consommation plus fortes en hiver)

- Un développement technologique toujours plus poussé qui permet aux éoliennes terrestres de produire plus d'énergie, à moindre coût et avec des émissions acoustiques largement optimisées. Le projet éolien du Bel-Hérault développé par la société EOLFI s'inscrit dans ce cadre et montre la rigueur ainsi que le respect des territoires dont a fait preuve ce développeur éolien depuis de nombreuses années : •

Le profond respect de la problématique acoustique avec un éloignement des éoliennes de quasiment 600m (au-delà des 500 m prévus par la loi), qui ont elles-mêmes été choisies au regard de leurs performances acoustiques et de production d'énergie

- Construire et maintenir ces aérogénérateurs permettront de faire travailler les entreprises de génie civil locales et de renforcer les équipes de maintenance du fournisseur de ces matériels. En conséquence, l'économie locale n'en sera que redynamisée

- La base de Service Nordex située à Crèvecœur-le-Grand (60) compte actuellement 18 techniciens en charge de la supervision et la maintenance des éoliennes à proximité. L'installation de 6 éoliennes supplémentaires sur le projet du Bel-Hérault permettra le renforcement des équipes de maintenance avec le recrutement de deux techniciens supplémentaires. Un projet comme celui du Bel-Hérault ne peut être que

bénéfique et nous lui apportons notre entier soutien. Restant disponible pour toute discussion, je vous prie d'agréer, Monsieur, mes sincères salutations. NORDEX France SAS  
Maxime Harroy MHarroy@nordex-online.co

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en parfait accord avec cette observation comportant de nombreux points positifs sur les coûts de production, l'emploi, le respect des seuils acoustiques, les retombées économiques pour les territoires etc...

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

### **Observation N° 14**

10/02/2022 10:45:52

Par Jacques TAVEAU

La commune de CHEPOIX vu le nombre important de parc

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Cette observation ne semble pas complète, voir réponse à l'observation n°16 du registre dématérialisé.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Pas de commentaires*

### **Observation N° 15**

10/02/2022 10:49:34

**Anonyme**

Oui l'éolien ça se voit, et ça se verra toujours ; je le sais car je viens régulièrement en Picardie. Mais personnellement, je trouve ça beau. L'éolien sur terre est une des solutions pour baisser nos émissions de CO2. J'apporte donc mon soutien au projet éolien du Bel Hérault.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la réponse à l'observation n°1 du registre dématérialisé, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050. Quant à l'aspect esthétique, il dépend en effet de chaque individu.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Chacun est libre d'apprécier ou pas l'esthétisme d'un parc éolien, mais il faut également peser le pour et le contre de l'implantation d'un parc éolien en examinant tous les autres paramètres qui guident le choix d'une telle implantation*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

### **Observation N° 16**

10/02/2022 10:50:05

#### **Anonyme**

la commune de CHEPOIX n'est pas favorable à l'extension de nouveau parc éolien sur son territoire et aux communes avoisinantes

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous prenons acte de cet avis défavorable, en constatant l'absence de délibération. Nous restons disponibles pour échanger avec la commune de Chepoix.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Je prends note de l'avis défavorable de la commune de CHEPOIX*

### **Observation N° 17**

10/02/2022 18:13:18

#### **ROMAIN BAILLE**

J'apporte mon soutien au projet Bel Hérault.

Je viens du Sud de la France, mais je passe la moitié de mon temps chez ma belle famille en Picardie. Je suis déjà passé quelques fois par Bucamps. Les éoliennes sont visibles, c'est un fait. Mais nous entrons dans une nouvelle ère : il nous faut nous sortir des énergies fossiles (qui sont produites loin de chez nous...). Il faut donc continuer de développer l'éolien terrestre (et les autres énergies renouvelables) car nous allons électrifier nos usages (mobilité notamment, avec le véhicule électrique). Ce projet me paraît bien construit, et il a surtout été bien concerté.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous sommes en total accord avec ce commentaire, qui rappelle qu'actuellement, les énergies fossiles sont produites loin de chez nous, et qu'il est vrai qu'en relocalisant la production d'énergie, celle-ci sera plus « visible », mais cela est nécessaire pour les défis climatiques.

La société Parc Eolien Oise 1 a d'autre part, en effet, mis l'accent sur la concertation, comme sur l'ensemble des projets menés par la société Eolfi. Cela a été détaillé dans la réponse réalisée dans la partie « Proposition de loi du sénateur Courtial » de l'observation n°4 du registre dématérialisé.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Je suis plutôt d'accord sur le fond des termes de l'observation n°17, mais comme pour l'observation 15, il faut également peser le pour et le contre de l'implantation d'un parc éolien en examinant tous les autres paramètres qui guident le choix d'une telle implantation*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

### Observation N° 18

10/02/2022 19:43:26

Nathalie LEURENT

confirmation de la participation par mail

message 1

#### Pièces-jointes :

[Monsieur le commissaire.pdf](#)

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°1 ».

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Pas de commentaire*

### Observation N° 19

10/02/2022 19:47:23

Nathalie LEURENT

confirmation de ma participation par mail

message 2

#### Pièces-jointes :

[4 - Délibération CCOP 09-02-2021.pdf](#)

[3 - EP - Localisation projets janvier 2022.pdf](#)

[2 - carte communes sensibles saturation éolien.pdf](#)

1 - Fiche-résumé Bel Hérault.pdf

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°1 ».

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Pas de commentaire*

### Observation N° 20

10/02/2022 19:49:51

Par Nathalie **LEURENT**

confirmation de ma participation par mail

message 3

### Pièces-jointes :

[8 - carte\\_eolien\\_Synthese\\_S3\\_marron\\_v2021\\_D80.pdf](#)

[7- Cartes DREAL Indices Occupation des Horizons.pdf](#)

[6 - Courrier Picard 29 novembre 2021.pdf](#)

[5 - Presse Manifestation Francastel Parisien 13 octobre 2021.pdf](#)

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°1 ».

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Pas de commentaire*

### Observation N° 21

10/02/2022 19:52:31

Par Nathalie **LEURENT**

confirmation de ma participation par mail

message 4

### Pièces-jointes :

[12 - Note technique GT\\_eolien\\_SFEPM\\_2-12-2020-leger \(1\).pdf](#)

[11 - Taux de charge des parcs environnants - 24 janvier 2022.pdf](#)

[10 - Fiche Wind Power - St André farivillers La Murette - 15-12-2021.pdf](#)

[9 - article 20 de l'arrêté du 22 juin 2020.pdf](#)

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°1 ».

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Pas de commentaire*

### Observation N° 22

10/02/2022 19:59:44

Par Gil **LEURENT**

Ci-joint ma contribution qui vous confirme mon opposition au projet vu la saturation avérée des éoliennes sur notre territoire qui met en danger la biodiversité avec un risque pour la santé des habitants

#### Pièces-jointes :

[Projet éolien du Bel Hérault.pdf](#)

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°2 ».

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

### Observation N° 23

10/02/2022 21:32:42

Par Stéphane et Stéphanie **LEHODEY-COLLONVILLE**

Nous sommes très défavorables à cet énième projet de parc éolien. Les impacts négatifs sur la biodiversité, le cadre de vie des habitants et le paysage, dans un contexte de saturation paysagère reconnue par la DREAL, sont contraires aux objectifs de la transition écologique. Comment nous faire croire à nous, habitants d'un territoire éolien, que vivre à 600 mètres d'un aérogénérateur de 140 m de haut est supportable ?

Ne reproduisons pas avec l'éolien les excès qui nous ont conduits dans la situation où nous sommes sur le plan environnemental. La meilleure énergie est et restera toujours celle que nous ne consommons pas. Un changement de nos modes de vie vers plus de sobriété est non seulement indispensable, mais également souhaitable, pour le bien de tous les êtres, humains et non humains.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Concernant la biodiversité, rappelons que les impacts résiduels du projet sont au maximum qualifiés de « faibles » (pour l'avifaune). Il y a en effet peu d'enjeux liés à la biodiversité sur ce projet, et des mesures fortes ont été prises sur ce projet en la matière : gardes au sol (distance sol – bas de pale) de 30 mètres minimum, éloignement minimal de 200 m en bout de pale des éoliennes par rapport au bois et haies, et un bridage intensifié pour protéger l'activité des chauves-souris.

Concernant le cadre de vie des habitants, les impacts résiduels sur le milieu humain sont jugés faibles (voir page 62 PDF de la pièce n°2 du dossier (Résumé Non Technique)). Par ailleurs, la majorité des avis exprimés sur les registres écrits, lors de cette enquête publique, sont favorables ; il n'apparaît donc pas « insupportable » de vivre à 600 mètres d'une éolienne de 140 m de haut. Rappelons à cet égard le fait que le projet a évolué, en passant de 8 à 6 éoliennes (limitation forte des effets d'encercllement et suppression du mitage de la première implantation).

D'autre part, l'étude paysagère détaille l'ensemble des mesures prises par le porteur de projet pour favoriser l'intégration paysagère du projet éolien (pages 668 à 675) :

- Enterrement de la ligne électrique HTA qui traverse le projet, sur 1 km
- Bourse aux arbres pour les riverains des communes d'accueil et les communes limitrophes
- Création d'un parcours santé, en prolongeant le chemin d'accès aux éoliennes E5 et E6
- Installation de panneaux pédagogiques le long du GR 124 qui passe à proximité des éoliennes

L'observation mentionne que le « contexte de saturation paysagère reconnu » est reconnu par la DREAL. Il existe en effet une carte produite par la DREAL<sup>10</sup>. Celle-ci est réalisée à une échelle régionale, et prend donc beaucoup plus son sens pour les communes situées au cœur de ces zones. Or, les communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche, classées effectivement en communes sensibles sur le risque de saturation, sont accolées à des communes non sensibles sur ce risque. Il faut donc affiner le risque de saturation et d'encercllement. Des réponses précises ont été apportées dans la réponse réalisée à l'observation n°1 du registre dématérialisé, partie « Saturation et nouvelles autorisations ».

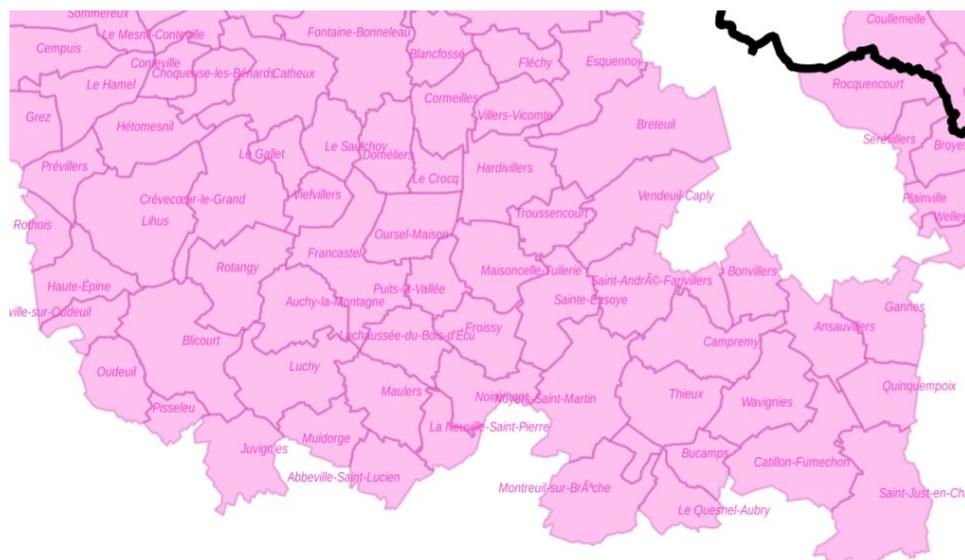


Figure 4 : Extrait de la carte de saturation (Source : DREAL Hauts-de-France.)

10 <https://fichier.dreal-hauts-de-france.fr/cartotheque/communes-sensibles-saturation-1.pdf>

Nous partageons tout à fait le fait que nous devons être plus sobre en énergie. Et cette sobriété globale... va en fait de pair avec le développement de l'éolien.

En effet, la France a une consommation d'énergie aujourd'hui de 1 600 TWh (en prenant en compte toutes les énergies du pays (fossile, nucléaire, renouvelables)). L'objectif que s'est fixé la France, dans le cadre de la Stratégie Nationale Bas Carbone, est de réduire de 40% cette consommation, pour atteindre 930 TWh en 2050.

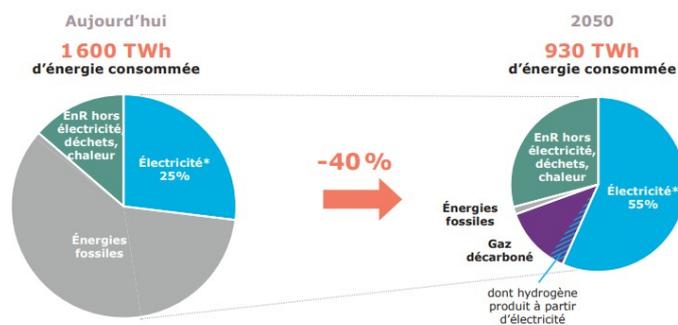


Figure 5 Consommation d'énergie finale en France et dans la SNBC, source RTE 2021

Toutefois, si la consommation globale d'énergie va diminuer (c'est ce que l'on voit à la taille du camembert ci-dessus ; nous serons plus sobres en énergie) en passant de 1600 TWh à 930 TWh, la consommation d'électricité elle, va augmenter, (en passant de 430 à 645 TWh dans le scénario médian d'RTE).

L'éolien terrestre est indispensable pour faire partie de ce futur mix électrique, c'est ce que montre RTE dans ses futurs énergétiques 2050, page 17. On voit qu'il représentera, selon les scénarios de relance ou non du nucléaire, entre 13 et 21% de la production électrique française.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUÊTEUR

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

## AVIS DES MAIRIES

### Délibération Quesnel Aubry

#### AVIS n° 1

### MAIRIE de LE QUESNEL AUBRY - 60480

*Département de l'Oise - Arrondissement de Clermont - Canton de Saint Just en Chaussée*

---

#### EXTRAIT du REGISTRE des DELIBERATIONS du CONSEIL MUNICIPAL

Date de convocation : 27/01/2022 – Date d’affichage : 03/02/2022

Membres en exercice : 11

Présents : 5 ; Absents : 6 dont 3 procurations

Suffrages exprimés : 0 abstention, 1 contre, 7 pour

L’an deux mil vingt-deux, le 1er février à dix-neuf heures trente, le Conseil Municipal dûment convoqué s’est réuni, sous la présidence de Madame Émilie DUBOURGET, Maire.

Présents : Messieurs BOA Cédric, KANOUNNIKOFF Pierre, KRUZEL Arnaud, VAN BELLEGHEM Thierry.

Absent(s) excusé(s) : Mesdames CAMUS Marie-France, TIBÉRIO Laurence qui a donné procuration à Émilie DUBOURGET, VASSEUR Marion et Messieurs DUBOURGET David qui a donné procuration à Émilie DUBOURGET, ENAULT Guillaume, MAHU Mickaël qui a donné procuration à Thierry VAN BELLEGHEM.

Secrétaire de séance : Monsieur KANOUNNIKOFF Pierre.

---

#### ➤ OBJET : Avis sur le Parc Eolien du Bel Hérault :

Madame le Maire rappelle le soutien du Conseil Municipal pour le développement, la construction et l’exploitation du parc éolien (ci-après le « Projet ») sur le territoire des communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche (ci-après la « Commune »), par la société EOLFI, à laquelle s’est substituée la société Parc Eolien Oise 1 (ci-après la « Société »).

La Société a déposé un dossier de demande d’autorisation environnementale le 14 mars 2019 auprès des services de la Préfecture de l’Oise, aux fins d’obtenir l’autorisation d’exploiter six aérogénérateurs, d’une hauteur en bout de pale de 137 à 140 mètres et d’une puissance unitaire maximale de 3 MW, et de deux postes de livraison.

Dans le cadre de l'instruction de ladite demande d'autorisation, par un arrêté daté du 09 décembre 2021, Madame la Préfète de l'Oise a prescrit l'ouverture d'une procédure d'enquête publique, actuellement en cours pour une durée de 34 jours, du 08 janvier au 10 février 2022.

L'enquête publique ne soulève aucune observation de la part du Conseil Municipal.

Conformément aux dispositions de l'article R. 181-38 du code de l'environnement, le Conseil municipal doit faire connaître son avis au plus tard dans les 15 jours suivant la clôture du registre d'enquête.

Après en avoir délibéré, le Conseil Municipal à 1 voix contre et 7 voix pour :

- ÉMET un avis FAVORABLE pour la réalisation du Projet sur le territoire de la Commune.

Acte rendu exécutoire après  
Dépôt en Préfecture et publication le

Le Quesnel Aubry, le 3 février 2022  
Le Maire,  
Emilie DUBOURGET



## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous prenons acte de cette délibération favorable de la commune du Quesnel-Aubry, une des trois communes d'implantation du projet, dans la lignée des délibérations favorables prises par la municipalité du Quesnel-Aubry depuis l'année 2017.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Les termes de la Délibération du conseil municipal de la commune de Quesnel Aubry sont de même nature que l'observation n° 12 .*

*Cela étant les trois communes concernées par le projet Eolien sont très favorables à ce projet (à part quelques rares exceptions) alors que la CCOP et la majeure partie des communes environnantes sont opposées au projet.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un goût immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

*L'on peut facilement comprendre que ces petites communes ont des problèmes de trésorerie, elles comptent sur ces retombées financières pour réaliser des projets qu'elles ne pourraient pas entreprendre sans la réalisation de ce projet Eolien .*

*Au cas où le projet ne se ferait pas, il faudrait peut être envisager une aide financière de compensation auprès des 3 communes. Cette aide pourrait être prise en*

*charge par la CCOP (qui est défavorable au projet) et les services de l'Etat (conseil Départemental, la région etc..)*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

**Observation  
n°10  
Délibération  
Bucamps**

04/02/  
2022  
14:51:1  
5

**BUCA  
MPS  
MAIRIE**

**AVIS N° 2**

REPUBLIQUE FRANCAISE ----- DEPARTEMENT de l'OISE ----- ARRONDISSEMENT de CLERMONT ----- CANTON de St JUST en CHAUSSEE		<b>EXTRAIT DU REGISTRE          DES DELIBERATIONS          DU CONSEIL MUNICIPAL          DE LA COMMUNE DE  <b>BUCAMPS</b></b>	
<b>Nombre de</b>	<b>Conseillers</b>	Le vingt-et-un janvier deux-mille-vingt-deux à vingt heures, le Conseil Municipal, dûment convoqué, s'est réuni au nombre prescrit par la loi dans la salle de mairie sous la présidence de M. Francis MENU, Maire.  . Présents : MM. Sylvain LE HEURT, Jean-Michel ROUSSELOT, Valérie THIERRY, Pascal TALLON, Guillaume TALLON, Youssoupha DIOP. . Absents excusés : Mme et MM. Stéphanie LEBOIS ( <i>a donné pouvoir à Valérie THIERRY</i> ), Cyril MARTY ( <i>a donné pouvoir à Francis MENU</i> ), Sabine LORNET ( <i>a donné pouvoir à Sylvain LE HEURT</i> ). . Absent : M. Pierre DELAHAYE. . Secrétaire de séance : Mme Valérie THIERRY.	
- en exercice	11		
- présents	7		
- votants	10		
- absent(s)	4		
<b>Date de convocation</b>			
14/01/2022			
<b>Date d'affichage</b>			
24/01/2022			
<b>Objet de la délibération</b> <b>PROJET EOLIEN « BEL-HERAULT » : AVIS DU CONSEIL MUNICIPAL SUR L'ENQUÊTE PUBLIQUE PORTANT SUR LE PROJET DE CONSTRUIRE ET D'EXPLOITER LE PARC EOLIEN DU BEL-HÉRAULT SUR LES COMMUNES DE BUCAMPS, LE QUESNEL-AUBRY ET MONTREUIL-SUR-BRÊCHE</b>		<b>SEANCE          du          25 JANVIER 2022</b>	
<p>Le Maire rappelle le soutien du Conseil municipal pour le développement, la construction et l'exploitation du parc éolien (ci-après le « Projet ») sur le territoire des communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche (ci-après la « Commune »), par la société EOLFI, à laquelle s'est substituée la société Parc Eolien Oise 1 (ci-après la « Société »).</p> <p>La Société a déposé un dossier de demande d'autorisation environnementale le 14 mars 2019 auprès des services de la Préfecture de l'Oise, aux fins d'obtenir l'autorisation d'exploiter quatre éoliennes, d'une hauteur en bout de pale de 137 à 140 mètres et d'une puissance unitaire maximale de 3 MW, et de deux postes de livraison.</p> <p>Dans le cadre de l'instruction de ladite demande d'autorisation, par un arrêté daté du 09 décembre 2021, Madame la Préfète de l'Oise a prescrit l'ouverture d'une procédure d'enquête publique, actuellement en cours pour une durée de 34 jours, du 08 janvier au 10 février 2022.</p>			

L'enquête publique ne soulève aucune observation de la part du conseil municipal. Conformément aux dispositions de l'article R. 181-38 du code de l'environnement, le Conseil municipal doit faire connaître son avis au plus tard dans les 15 jours suivant la clôture du registre d'enquête. Après en avoir délibéré, le Conseil municipal, à l'unanimité, - <b>ÉMET</b> un avis <b>FAVORABLE</b> pour la réalisation du Projet sur le territoire de la Commune.	
<b>SOUS-PREFECTURE</b>	
Acte rendu exécutoire après dépôt en Sous-préfecture de Clermont le et publication ou notification du	26 JAN. 2022 6 rue Georges Fleury 60307 CLERMONT Cedex
	Pour extrait conforme au registre A BUCAMPS, le 24 janvier 2022 Le Maire,  M. Francis MENU
	1/1

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous prenons acte de cette délibération favorable de la commune de Bucamps, une des trois communes d'implantation du projet, dans la lignée des délibérations favorables prises par la municipalité de Bucamps depuis l'année 2016.

Nous notons toutefois qu'il y a une faute de frappe, le projet portant sur six (et non quatre) éoliennes.

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Les termes de la Délibération du conseil municipal de la commune de Bucamps sont de même nature que celles de la commune de Quesnel Aubry*

*Cela étant les trois communes concernées par le projet Eolien sont très favorables à ce projet (à part quelques rares exceptions) alors que la CCOP et la majeure partie des communes environnantes sont opposées au projet.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un goût immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

*L'on peut facilement comprendre que ces petites communes ont des problèmes de trésorerie, elles comptent sur ces retombées financières pour réaliser des projets qu'elles ne pourraient pas entreprendre sans la réalisation de ce projet Eolien .*

*Au cas où le projet ne se ferait pas, il faudrait peut être envisager une aide financière de compensation auprès des 3 communes. Cette aide pourrait être prise en*

*charge par la CCOP (qui est défavorable au projet) et les services de l'état (conseil Départemental, la région etc..)*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

## **Délibération d'Ansauvillers**

### **AVIS N° 3**

Envoyé en préfecture le 04/02/2022  
 Reçu en préfecture le 04/02/2022  
 Affiché le 04/02/2022 **SLO**  
 ID : 060-216000174-20220202-2022\_220204-DE

Département de l'Oise  
 Arrondissement de Clermont  
 Canton de Breteuil  
**Commune d'Ansauvillers**

## EXTRAIT DU REGISTRE DES DELIBERATIONS

## DU CONSEIL MUNICIPAL

XXXXXXXXXX

SEANCE DU 2 FEVRIER 2022

**DATE DE CONVOCATION**

27 Janvier 2022

**DATE D'AFFICHAGE**

4 Février 2022

**NOMBRE DE CONSEILLERS**

En exercice : 15

Présents : 10

Votants : 12

OBJET :

**22 / 0204**

Acte rendu exécutoire après  
 dépôt en Préfecture  
 3 Février 2022  
 et publication ou notification  
 3 Février 2022

Le Maire

Dominique DUFRESNES



L'an deux mille vingt-deux, le mercredi deux février, à vingt heures trente minutes, le Conseil Municipal, légalement convoqué, s'est réuni à la Mairie en séance publique sous la présidence de Monsieur Dominique DUFRESNES

**Président** : M. DUFRESNES**Présents** : Ms HUBERT, VINCANT, BLANCKE, GENERMONT, Mme VINCANT, DEVEER, BARDOU, MAUGEZ, LINARD**Absents** Mme GARZONI représentée par M. DUFRESNES

M. PIETREQUIN représenté par Mme LINARD

Mme DELBARRE, Ms VANDAELE, LEFEVRE

**Secrétaire** : M. GENERMONT élu à l'unanimité**Parc éolien du Bel-Herault**

Suite à la demande d'avis par le Conseil Régional concernant l'exploitation du parc éolien du Bel Herault ; le Conseil Municipal donne un avis défavorable par 9 voix et 3 abstentions compte tenu d'un encerclement des villages, d'une saturation visuelle et d'une pollution sonore.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous prenons acte de cette délibération défavorable de la commune d'Ansauvillers, donnée sur trois thématiques :

- Concernant l'encerclement et la saturation visuelle, nous invitons le lecteur à lire la réponse donnée à l'observation n°1 du registre dématérialisé (partie « Saturation et nouvelles autorisations »)

- Concernant la pollution sonore, nous invitons le lecteur à lire la réponse donnée à l'observation n°9 du registre dématérialisé (partie « Acoustique »)

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*J'adhère globalement aux arguments développés par la commune d'Ansauvillers pour justifier son avis défavorable*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

**Délibération Noyers Saint Martin**

**AVIS N° 4**

Envoyé en préfecture le 14/01/2022  
 Reçu en préfecture le 14/01/2022  
 Affiché le   
 ID : 060-218004648-20220113-2022\_01\_04-DE

## DÉLIBÉRATION DU CONSEIL MUNICIPAL DE LA COMMUNE DE NOYERS-SAINT-MARTIN

Nombre de conseillers en exercice : 15                      Nombre de conseillers votants : 14  
 Nombre de conseillers présents : 09                      Nombre de voix « POUR » : 11

L'An deux mil vingt-deux, le treize janvier, à 18 heures 30, le Conseil Municipal de cette commune, régulièrement convoqué, s'est réuni en session ordinaire au nombre prescrit par la loi, à la Mairie, sous la présidence de Monsieur Jacques TEINIELLE, Maire.

La séance a été publique.

Présents : Messieurs : Michel HEU, Ludovic LECAT, Ghislain CLOEZ, Alain BOULANGER, Sébastien MÉNARD, Mathieu SAINTE-BEUVE, Mathieu DOUAY  
 Madame : Corinne LONGFILS

Absents excusés : Messieurs : Didier PAROÏELLE, Franck FOVIAUX a donné pouvoir à Monsieur Jacques TEINIELLE, Gérald SCIAKY a donné pouvoir à Monsieur Sébastien MÉNARD, Fabien DUBOIS a donné pouvoir à Monsieur Michel HEU, Vincent SIMON a donné pouvoir à Madame Corinne LONGFILS  
 Madame Sophie WAGNER a donné pouvoir à Madame Corinne LONGFILS

Secrétaire de séance : Madame Corinne LONGFILS

### DÉLIBÉRATION N° 2022/01/04

Avis du Conseil Municipal sur l'enquête publique du parc éolien Bel Hérault sur les Communes de Bucamps/Le Quesnel Aubry/Montreuil-sur-Brèche

Monsieur le Maire expose aux membres du Conseil Municipal le projet d'implantation de six nouvelles éoliennes sur les Communes de BUCAMPS, LE QUESNEL AUBRY, MONTREUIL-SUR-BRÈCHE, parc éolien Bel Hérault.  
 Après avoir entendu l'exposé de Monsieur le Maire, le Conseil Municipal décide à la majorité de donner un avis favorable sur ce projet.

Pour extrait conforme,  
 Les jour, mois et an susdits,  
 Jacques TEINIELLE  
 Maire



## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Nous prenons acte de cette délibération favorable de la commune de Noyers Saint-Martin, commune limitrophe du projet.

Rappelons que préalablement à l'enquête publique, en Mars 2021, la société Eolfi a rencontré, en présence du maire de Bucamps, les maires de Noyers-Saint-Martin, Thieux, Catillon-Fumechon, Wavignies et le Plessier-sur-Bulles, qui sont limitrophes de la zone de projet, afin de leur présenter les grandes lignes du projet, et des photomontages depuis ces communes.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je prends note de l'avis favorable au projet éolien de la commune de Noyers Saint Martin . Il aurait été souhaitable d'argumenter la prise de position du conseil municipal.*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

**Délibération Noiremont**

**AVIS N° 5**

**DATE DE CONVOCATION**

5 janvier 2022

**DATE D'AFFICHAGE**

5 janvier 2022

**NOMBRE DE CONSEILLERS**

EXERCICE 11  
 VOTANTS 10  
 PRESENTS 7

L'an deux mil vingt et deux, le douze janvier à dix-huit heures,  
 Le Conseil Municipal, dûment convoqué, s'est réuni dans la salle du  
 conseil en séance publique sous la présidence de Monsieur Philippe  
 DELEU, Premier Adjoint.

**Etaient présents** : Mesdames Martine DESLOGES, Aminthe  
 GODEFROY-COSSO, Messieurs David MOURET, Gilles VANNESTE,  
 Jean SCOMBART, Thierry HANSART.

Excusés : Messieurs Philippe JACQUIER, Didier BOUTILLIER,  
 Madame Coralie PARIZE-LEVIEILLE, Monsieur Mathieu CAILLEUX.

Madame Martine DESLOGES a été désignée secrétaire.

**OBJET : PROJET DU PARC EOLIEN DU BEL-HERAULT**

Monsieur le Maire rappelle que le projet du parc éolien du Bel-Hérault, se caractérisant par l'implantation d'éoliennes sur les communes de BUCAMPS, LE QUESNEL-AUBRY et MONTREUIL SUR-BRECHE, fait l'objet d'une enquête publique qui a débuté le 8 janvier 2022 et s'achèvera le 10 février 2022. Le Conseil Municipal, après avoir pris attentivement connaissance du dossier, est appelé à se prononcer sur ce projet.

Le Conseil Municipal, après en avoir délibéré, rend un avis défavorable à l'implantation du parc éolien du Bel-Hérault, se prononçant à 8 voix contre et 2 voix pour.

Fait et délibéré en séance,  
 A NOIREMONT, le 12 janvier 2022,  
 Extrait certifié conforme,  
 Le Deuxième Adjoint,

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous prenons acte de cette délibération défavorable de la commune de Noiremont, et restons disponible pour échanger avec cette commune.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je prends note de l'avis défavorable du projet Eolien Bel hérault par le conseil municipal de la commune de Noiremont*

**AVIS N° 6**  
**Du 14 février 2022**

Affiché le   
 ID : 060-216004200-20220214-01\_02\_2022-OE



**SEANCE DU 14 Février 2022**

NOMBRE DE MEMBRES		
Afférents Au Conseil Municipal	En Exercice	Qui ont pris part à la Délibération
<b>11</b>	<b>11</b>	<b>10</b>

**Date de la convocation**  
07/02/2022

**Date d'affichage**  
07/02/2022

**Objet de la délibération**  
**Parc Eolien du Bel-Herault**  
**(Délibération 01-02-2022)**

Le Maire   
 Patrick GUIBON

L'an deux mil vingt et deux, le 14 Février, à 19 heures 00, le Conseil Municipal de la commune, régulièrement convoqué s'est réuni au lieu habituel de ses séances, sous la présidence de M. Patrick GUIBON, Maire.

Présents : BOYENVAL Benoît – SIMON Valérie – BRUNETEAU Yves–VASSEUR Christèle – BOURNONVILLE Béatrice – DEMONTREUILLE Aurélie – DELAPIERRE Claude – BLOUET Pascal – GUITTONNEAU David

Absents :LANOY Audrey (excusée)

Le Maire rappelle le soutien du Conseil municipal pour le développement, la construction et l'exploitation du parc éolien (ci-après le « Projet ») sur le territoire des communes de Bucamps, Le Quesnel-Aubry et Montreuil-sur-Brèche (ci-après la « Commune »), par la société EOLFI, à laquelle s'est substituée la société Parc Eolien Oise 1 (ci-après la « Société »).

La Société a déposé un dossier de demande d'autorisation environnementale le 14 mars 2019 auprès des services de la Préfecture de l'Oise, aux fins d'obtenir l'autorisation d'exploiter six éoliennes, d'une hauteur en bout de pale de 137 à 140 mètres et d'une puissance unitaire maximale de 3 MW, et de deux postes de livraison.

Dans le cadre de l'instruction de ladite demande d'autorisation, par un arrêté daté du 09 décembre 2021, Madame la Préfète de l'Oise a prescrit l'ouverture d'une procédure d'enquête publique, actuellement en cours pour une durée de 34 jours, du 08 janvier au 10 février 2022.

L'enquête publique ne soulève aucune observation de la part du conseil municipal.

Conformément aux dispositions de l'article R. 181-38 du code de l'environnement, le Conseil municipal doit faire connaître son avis au plus tard dans les 15 jours suivant la clôture du registre d'enquête.

Après en avoir délibéré à 9 voix pour, 1 voix contre, le Conseil municipal :

- **ÉMET** un avis **FAVORABLE** pour la réalisation du Projet sur le territoire de la Commune.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous prenons acte de cette délibération favorable de la commune de Montreuil-sur-Brèche, une des trois communes d'implantation du projet, dans la lignée des délibérations favorables prises par la municipalité de Montreuil-sur-Brèche depuis l'année 2017.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je prends note de l'avis favorable au projet éolien de la commune de Montreuil sur Breche . Il aurait été souhaitable d'argumenter la prise de position du conseil municipal.*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12*

**OBSERVATIONS DU PUBLIC  
SUR REGISTRE PAPIER  
COMMUNE DE BUCAMPS**

**Observation n° 1**

Monsieur Pascal **TALLON**

Le 21 janvier 2022

Il est nécessaire que nous réduisions nos émissions de CO2 et que nous sortions des énergies fossiles, ce projet, bien concerté, permettra d'y contribuer

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la réponse à l'observation n°1 du registre dématérialisé, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050.

Par ailleurs, RTE a également produit une note en 2019<sup>11</sup> « NOTE : PRÉCISIONS SUR LES BILANS CO2 ÉTABLIS DANS LE BILAN PRÉVISIONNEL ET LES ÉTUDES ASSOCIÉES ». Cette note précise deux points importants :

- « L'augmentation de la production éolienne et solaire en France se traduit par une réduction de l'utilisation des moyens de production thermiques (à gaz, au charbon et au fioul). Du point de vue des coûts variables, faire fonctionner ces unités est en effet plus onéreux que d'utiliser les moyens de production solaires, éoliens ou hydrauliques (dès lors qu'il existe du productible en vent, rayonnement ou hydraulité), ou que de faire fonctionner les centrales nucléaires existantes. »
- « Pour obtenir une évaluation des émissions évitées grâce à la production éolienne et solaire, RTE a simulé ce que serait le fonctionnement du système électrique actuel sans ces installations. **Cette étude, restituée dans le rapport technique du Bilan prévisionnel 2019, chiffre les émissions évitées à environ 22 millions de tonnes de CO2 par an (5 millions de tonnes en France et 17 millions de tonnes dans les pays voisins).** »

Par ailleurs, une concertation importante a été mise en place. Cela a été détaillé dans la réponse à l'observation n°4 du registre dématérialisé.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUÊTEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie.*

<sup>11</sup> [https://assets.rte-france.com/prod/public/2020-07/Note\\_Bilan\\_CO2\\_2019.pdf](https://assets.rte-france.com/prod/public/2020-07/Note_Bilan_CO2_2019.pdf)

**Observation n° 2**

Monsieur Cyril **MARTY**

Le 21 janvier 2022

Notre avenir passe par les énergies renouvelables. Nous avons bien été informés ces dernières années du projet éolien du Bel Hérault, j'y suis favorable

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Une concertation importante a été effectivement mise en place pendant le développement du projet, ce que nous avons détaillé dans la réponse à l'observation n°4 du registre dématérialisé.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie.*

**Observation n° 3**

Monsieur ou Madame **illisible**

Le 21 janvier 2022

Nous avons besoin d'électrifier nos usagers de plus en plus, notamment pour les transports, ce projet éolien soutenu par les élus et bien concerté a toute sa part et a tout mon soutien

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la réponse à l'observation n°1 du registre dématérialisé, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050.

Cette transition, comme le détaille très bien RTE, implique d'une part une baisse de la consommation globale d'énergie en France (-40% d'ici 2050), et une hausse de la consommation d'électricité, du fait de l'électrification des usages (transports, chauffages, industries...).

Enfin, une concertation importante a été effectivement mise en place pendant le développement du projet, ce que nous avons détaillé dans la réponse à l'observation n°4 du registre dématérialisé.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie.*

**Observation n° 4**

Monsieur ou Madame **illisible**

Le 24 janvier 2022

Notre avenir passe par les énergies renouvelables. Nous avons été bien informés. Ce projet est notre avenir. Les énergies nouvelles sont toutefois très bien situées. Il est bien construit

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la réponse à l'observation n°1 du registre dématérialisé, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050.

L'emplacement des éoliennes a évolué entre le premier dossier de 8 éoliennes et le dossier de compléments de 6 éoliennes ; toutefois, ces emplacements ont toujours été présentés et validés par le comité de suivi (composé d'élus et de riverains des trois communes).

Par ailleurs, une concertation importante a été mise en place. Cela a été détaillé dans la réponse à l'observation n°4 du registre dématérialisé.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

**Observation n° 5**

Monsieur Philippe (**illisible**)

Le 22 janvier 2022

Dans la période où il est impératif de réduire nos émissions de CO2 et où les seules alternatives sont le nucléaire pour la production de masse d'électricité, l'énergie éolienne représente une voie permettant de produire cette énergie de manière propre, sans puiser sur nos ressources en matières non renouvelables.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous avons évoqué dans l'observation n°1 du registre dématérialisé le rapport de RTE, et nous partageons ce qui est dit ici : il est impératif de réduire nos émissions de CO2. L'éolien terrestre permet, comme nous l'avons également rappelé dans l'observation n°1 du registre écrit de Bucamps, de réduire en effet ces émissions.

Nous pensons qu'il ne faut pas opposer les énergies décarbonées (comme le nucléaire, l'éolien, le photovoltaïque, la biomasse, la géothermie...), mais concentrer la lutte en priorité contre les énergies fossiles. L'éolien terrestre y a tout sa part.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

### **Observation n° 6**

Madame Hélène MALEZET

Non datée

Les éoliennes sont l'avenir de nos enfants, les bénéfiques seront pour tout le monde, je suis favorable pour ce projet

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en accord avec cette observation.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

### **Observation n° 7**

Madame ou monsieur Manente Marceau (illisible)

Non datée

Favorable à ce projet qui est l'avenir du futur

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en accord avec cette observation.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

### **Observation n° 8**

Monsieur Jérôme MENU

Non datée

Je suis favorable à ce projet éolien. C'est l'avenir des énergies renouvelables. Ce projet est bien mené sur le fond comme sur la forme et a tout mon soutien

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en accord avec cette observation.

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

#### **Observation n° 9**

Madame Micheline **WALLET**

Non datée

L'écologie, c'est donc l'éolien, je soutiens pleinement ce projet qui est l'avenir de la réduction de CO2, j'y suis favorable

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en accord avec cette observation. L'éolien terrestre permet, comme nous l'avons rappelé dans l'observation n°1 du registre écrit de Bucamps, de réduire en effet ces émissions de CO2.

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Cette observation a été recueillie par Monsieur le Maire de la commune (très favorable au projet) au domicile du requérant, en dehors des heures d'ouverture de la mairie*

#### **Observation n° 10**

Anonyme

Le 28 janvier 2022

L'Eolien est peut être le seul moyen de réduire nos émissions de CO2 et de produire de l'énergie propre

#### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Comme nous l'avons détaillé dans la réponse à l'observation n°1 du registre dématérialisé, l'éolien terrestre est en effet indispensable pour atteindre nos objectifs climatiques à l'horizon 2050.

Toutefois, ce n'est pas le « seul » moyen de réduire nos émissions de CO<sub>2</sub> sur le plan énergétique : l'énergie éolienne en mer et l'énergie photovoltaïque auront aussi un rôle important, aux côtés de l'éolien terrestre.

Même dans un scénario de forte relance du nucléaire (voir page 17 du rapport 2021 de RTE<sup>12</sup>), et dans l'objectif multiple d'atteindre la neutralité carbone en 2050 (sortie des énergies fossiles (pétrole, gaz, charbon) tout en assurant la sécurité d'approvisionnement), RTE affirme qu'il faudra, à minima, multiplier la puissance d'éolien terrestre installé par 2,5 afin d'atteindre un minimum de 43 GW en 2050 (contre 18 aujourd'hui, à la fin de l'année 2021). **Il faudra également, à minima, 22 GW d'éolien en mer, et 70 GW de photovoltaïque (multiplication par 7 de la puissance installée par rapport à aujourd'hui).**

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Nous avons la chance d'avoir sur le territoire national plusieurs sources d'énergie qui nous permettent de produire de l'électricité dans des conditions satisfaisantes.*

*Nous allons être confrontés dans les années à venir à une demande de plus en plus forte d'électricité provoquée par une évolution de nos modes de vie, consécutifs au réchauffement planétaire et à la recherche d'énergies propres et non polluantes.*

*Les principales sources d'énergies sont essentiellement le nucléaire, l'hydraulique, le charbon, le gaz, le bois, l'éolien, le solaire.*

*Il est donc utile d'exploiter ces diverses sources d'énergies sur l'ensemble du territoire national (éoliens, solaires, hydraulique, le nucléaire, le Biomasse, EPR, etc..) qui viendront partiellement remplacer les sources d'énergie dites polluantes (Charbon, gaz, bois etc..) et équilibrer ainsi les besoins en énergie sur le territoire national*

*N'oublions pas que l'électricité produite par l'énergie nucléaire représente environ 70% de nos besoins nationaux. Elle alimente le territoire national depuis des décennies, sans incident majeur en France, tout en respectant l'environnement et à un coût relativement économique pour l'utilisateur, en comparaison avec nos voisins européens. Reste le problème du traitement des déchets ultimes et de la déconstruction de ces centrales.*

*Il semblerait que très logiquement nos élus régionaux et nationaux après avoir consultés d'éminents spécialistes, s'orientent vers une relance forte du nucléaire, tout en maintenant le développement des énergies renouvelables telles l'éolien ou le solaire .*

*Sur le plan local, il est indispensable que le développement de l'éolien se fasse d'une manière harmonieuse, mais pour autant nous devons rester vigilants à ce que les parcs éoliens de part leur nombre ne soient pas une source d'impacts permanents auprès des riverains, des animaux, de la flore, de la faune ou de l'environnement*

*Il faut donc trouver un juste équilibre national et régional pour répartir harmonieusement les différentes sources d'énergies renouvelables et tout particulièrement les éoliennes.*

<sup>12</sup> Futurs énergétiques 2050, Principaux résultats  
[https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/Futurs-Energetiques-2050-principaux-resultats\\_0.pdf](https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/Futurs-Energetiques-2050-principaux-resultats_0.pdf)

## Observation n° 11

Monsieur Y DIOP

Le 28 janvier 2022

Projet très intéressant et dans la directe ligne du mixe énergétique Français pour le développement durable.

Doubler la maintenance et le suivi est un bon moyen d'adhésion collective

### AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Le projet du Bel-Hérault s'inscrit dans le cadre de la programmation pluriannuelle de l'énergie, dite PPE<sup>13</sup>, qui fixe des objectifs clairs pour la France en matière d'éolien terrestre : 24,1 GW en 2023 et 33,2 à 34,7 GW en 2028. La capacité éolienne terrestre installée fin 2020 s'établit à 17,6 GW.

Il est à noter que le président de la République a évoqué plutôt un objectif d'environ 40 GW à l'horizon 2050<sup>14</sup> le 10 février 2022, en étalant dans le temps le développement de l'éolien terrestre (objectif très proche du scénario dit « N3 » de RTE, incluant une forte relance du nucléaire) ; la PPE sera donc certainement revue, tout en continuant d'intégrer le développement de cette filière renouvelable.

Des techniciens de maintenance seront évidemment affectés au projet du Bel-Hérault.

Par ailleurs, des mesures de suivis seront réalisées (elles sont résumées dans le Résumé Non Technique, tableau 13, pages 61 à 69 du PDF) :

- Suivi acoustique du parc éolien après mise en service
- Suivis écologiques règlementaires (mortalité et en nacelle)

Par ailleurs, concernant le suivi et le « ressenti » des riverains, le code de l'environnement prévoit la faculté pour les riverains du parc éolien de saisir le préfet après la mise en service du projet.

En effet, l'article R.181-52 dispose que les tiers intéressés peuvent déposer une réclamation auprès du préfet, à compter de la mise en service du projet autorisé, aux seules fins de contester l'insuffisance ou l'inadaptation des prescriptions définies dans l'autorisation.

Le préfet dispose alors d'un délai de deux mois, à compter de la réception de la réclamation, pour y répondre de manière motivée. A défaut, la réponse est réputée négative. En revanche, si le préfet estime la réclamation fondée, il fixe des prescriptions complémentaires par des arrêtés complémentaires qui seront opposables au porteur de projet pour la suite de l'exploitation du projet.

### AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans l'observation n°10 (registre papier)*

---

13 <https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/20200422%20Synthe%CC%80se%20de%20la%20PPE.pdf>

14 <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2022/02/11/repandre-en-main-notre-destin-energetique>

**Observation n° 12**

**Anonyme**

Le 29 janvier 2022

Le choix est difficile ! Mais c'est qu'il y a un beau projet d'Eoliens  
Alors allons-y !!

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous comprenons qu'une décision impliquant une modification du paysage soit une décision difficile, mais nous sommes également en accord avec le fait que ce soit un « beau » projet d'éoliennes, tant sur le plan environnemental (biodiversité et paysage notamment) que sur le plan de la concertation.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Chacun est libre d'apprécier ou pas la réalisation d'un parc éolien, mais il faut également peser le pour et le contre de l'implantation d'un parc éolien en examinant tous les autres paramètres qui guident le choix d'une telle implantation*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12 (registre dématérialisé)*

**Observation n° 13**

**Anonyme**

Le 01 février 2022

Je suis pour le projet éolien. C'est un projet qui est propre à l'environnement, qui profitera à nos générations futures, qui donne de l'emploi à un grand nombre de personnes dans notre région et nos petites communes qui n'ont pas beaucoup de ressources.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous sommes en accord avec cette observation (le lecteur est invité à lire la réponse fait sur l'emploi dans les réponses réalisées aux observations n°3 et 8 du registre dématérialisé ; concernant la thématique des retombées, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée dans la partie « Fiscalité » de l'observation n°8 du registre dématérialisé).

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Chacun est libre d'apprécier ou pas la réalisation d'un parc éolien, mais il faut également peser le pour et le contre de l'implantation d'un parc éolien en examinant tous les autres paramètres qui guident le choix d'une telle implantation*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12 (registre dématérialisé)*

### **NOTE du Commissaire enquêteur**

Le vendredi 04 février 2022

Les 9 observations figurant dans les pages 2 et 3 du présent registre ont été recueillies par monsieur le Maire au domicile des 9 requérants, en dehors des heures d'ouvertures de la Mairie.

Cette disposition n'étant pas conforme aux termes de l'Arrêté préfectoral du 9 décembre 2021, le responsable du projet à la Direction Départementale des territoires a demandé au commissaire enquêteur de ne pas tenir compte de ces 9 observations dans la conclusion de son rapport d'enquête publique

Lors de la permanence du 4 février 2022, Monsieur le Maire m'a assuré qu'il n'y avait que 3 ou 4 personnes concernées par sa démarche, les autres observations auraient été notifiées en Mairie.

Dont acte

### **Observation n° 14**

Monsieur Guillaume **TALLON**

Le 04 février 2022

Je suis pour le projet du Bel Herault , mais je vais reprendre l'exploitation de mon père et les postes de livraisons à l'extérieur des plateformes des éoliennes vont être une gêne à l'exploitation des terres.

L'emprise des plateformes des éoliennes étant déjà importante, il serait judicieux d'intégrer les postes de livraisons à celle-ci afin de faire des rectangles parfait et ainsi faciliter l'exploitation des terres autour.

### **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

La société Eolfi, accorde, sur l'ensemble de ses projets, une place importante à la concertation au sens global, en échangeant évidemment avec les propriétaires et exploitants.

Nous avons initialement placé les postes de livraison sur les plateformes d'éoliennes. Or, cela n'est pas possible sur le plan technique. En effet, en cas de maintenance, ou d'opération à réaliser en cours d'exploitation nécessitant beaucoup de matériel (installation de grues, changement de boîte de vitesse...), la totalité de la surface de la plateforme doit être disponible.

Dès que nous avons dû entreprendre cette modification, en phase de compléments (1<sup>er</sup> semestre 2020), nous avons évidemment échangé avec l'ensemble des propriétaires-exploitants.

Des suggestions de modifications ont été envoyées par e-mail à M. Dominique TALLON (père de Guillaume TALLON) en mai 2020. L'emplacement des postes de livraison avait ensuite été validé oralement au téléphone.

Notre but reste toutefois évidemment de déranger le moins possible les propriétaires-exploitants, nous discuterons donc de nouveau avec ces derniers, afin de modifier l'emplacement du poste de livraison, sous réserves des modifications autorisées en cas d'autorisation environnementale.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*les trois communes concernées par le projet Eolien sont très favorables à ce projet (à part quelques rares exceptions) alors que la CCOP et la majeure partie des communes environnantes sont opposés au projet.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un gout immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

*J'invite le lecteur à lire mes avis et commentaires dans l'observation n°10 (registre papier)*

*J'invite le lecteur à lire également mes avis et commentaires dans les observations n°1 à n°12 (registre dématérialisé)*

### **Observation n° 15**

Monsieur Dominique **TALLON**

Le 04 février 2022

Je conteste les emplacements des postes de livraison à l'extérieur des plateformes qui vont favoriser une gêne pour les travaux agricoles. La surface d'emprise importante des plateformes, après la construction de l'éolienne, pourrait servir à l'intérieur d'implantation des postes de livraison

Sur les plans d'éoliennes il y a une inversion des propriétaires concernant les éoliennes E5 et E6

La E5 concerne monsieur DUCROCQ

La E6 concerne Monsieur TALLON

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Concernant l'emplacement des postes de livraison, nous invitons le lecteur à lire la réponse réalisée à l'observation écrite précédente (n°14), rédigée dans le registre écrit de Bucamps.

Concernant le dernier point, les plans mentionnent bien la famille DUCROCQ en propriétaire pour E5, et la famille TALLON pour E6.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Même avis et commentaire que l'observation n° 14*

### **Observation n° 16**

Monsieur Sylvain **LE HEURT**

Non daté mais supposé

Le 09 février 2022

Je soutiens le projet du Bel Herault , dans son ensemble, malgré la multiplication des éoliennes.

Notre avenir passe par les énergies renouvelables

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous nous réjouissons de cet avis favorable. Il y a en effet « multiplication » des éoliennes, et nous ne pourrions nous passer des éoliennes terrestres ; l'essentiel étant de le faire avec les territoires, et de manière concertée, pour avoir un maximum d'acceptabilité locale.

Il est en effet important d'opérer la diversification du mix électrique renouvelable. Le rapport de RTE sur les futurs énergétiques 2050 confirme, que même dans l'hypothèse haute de prolongation de certains réacteurs nucléaires au-delà de 60 ans, de construction de 14 nouvelles centrales nucléaires de type EPR, et de la construction de quelques nouveaux petits réacteurs nucléaires modulaires (dits SMR), il faudrait de toute façon, pour sortir des énergies fossiles en assurant la sécurité d'approvisionnement, multiplier la puissance d'éolien terrestre installé par 2,5 en France (en passant de 18 GW installés fin 2021 à 43 GW en 2050). Cela impliquerait à minima 14 000 éoliennes en France en 2050 (8 500 sont déjà installées actuellement), sachant qu'il y en a déjà plus de 30 000 en Allemagne, pour un territoire dont la superficie est 30% plus faible.

On constate que cet objectif ne représente pas une multiplication par 2,5 du nombre d'éoliennes (dans le cas de 14 000 éoliennes), car la puissance des éoliennes augmente avec le temps.

## **AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Je suis assez d'accord sur l'analyse du mixte énergétique réalisée par le pétitionnaire Il est en effet important d'opérer la diversification du mix électrique*

*Le rapport de RTE sur les projets énergétiques 2050 et les décisions prises par nos élus régionaux et nationaux confirment, la prolongation de certains réacteurs nucléaires au-delà de 60 ans, de la construction de 14 nouvelles centrales nucléaires de type EPR, et de la construction de quelques nouveaux petits réacteurs nucléaires modulaires (dits SMR).*

*Le projet prévoit également la poursuite des diverses sources d'énergies sur l'ensemble du territoire national (éoliens, solaires, hydraulique, le Biomasse, EPR, etc..) qui viendront partiellement remplacer les sources d'énergie dites polluantes (Charbon, gaz, bois etc..) et équilibrer ainsi les besoins en énergie sur le territoire national*

*Sur le plan local, il est indispensable que le développement de l'éolien se fasse d'une manière harmonieuse, mais pour autant nous devons rester vigilants à ce que les parcs éoliens de part leur nombre ne soient pas une source d'impacts permanents auprès des riverains, des animaux, de la flore, de la faune ou de l'environnement*

*Il faut donc trouver un juste équilibre national et régional pour répartir harmonieusement les différentes sources d'énergies renouvelables et tout particulièrement les éoliennes.*

**Observation n° 17**

Monsieur Jean Michel **ROUSSELOT**

Non daté mais supposé

Le 09 février 2022

Je suis favorable au projet pour la commune de BUCAMPS

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous prenons note de cet avis favorable, en rappelant que le projet concerne Bucamps, le Quesnel-Aubry, et Montreuil-sur-Brèche.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Même avis et commentaire que l'observation n° 16 (registre papier Bucamps)*

**OBSERVATIONS DU PUBLIC  
SUR REGISTRE PAPIER  
COMMUNE DE MONTREUIL SUR BRECHE**

**Observation n° 1**

Monsieur Gilbert **LEURENT**

Le 10 février 2022

Merci de prendre en compte ma contribution envoyé hier par mail Eolfi –bel – herault et qui vous informe mon opposition au projet, vu la densification avérée sur le secteur, l'opposition des habitants et les risques sur la biodiversité.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°2 ».

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

Voir observation transmis par mail à : eolfi-bel-heraultregistredemat.fr

**Observation n° 2**

Monsieur Bernard Le Conte

Le 10 février 2022

Vendeuil Caply

Documents transmis au commissaire enquêteur

Délibération négative de la commune de Vendeuil Caply

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Voir réponse détaillée à la lettre n°1, partie « OBSERVATIONS DU PUBLIC PAR LETTRES », dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ 2/2 ».

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

Voir lettre du 10 février de monsieur Bernard Le Conte

**Observation n° 3**

Madame Nathalie **LEURENT**

Le 10 février 2022

Calheux

Ma contribution a été adressée hier par mail à l'adresse indiquée sur l'avis Préfectoral en 3 messages séparés

Participation argumentée de 44 pages

12 pièces en annexes

Je vous confirme mon opposition au projet du Bel Herault

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Voir réponse détaillée dans le document « Mémoire en réponse Projet éolien du Bel-Hérault \_ Annexe n°1 ».

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

Voir observation transmise par mail à : [eolfi-bel-heraultregistredemat.fr](mailto:eolfi-bel-heraultregistredemat.fr)

**Observation n° 4**

Monsieur Fr de Forme (illisible)

Le 10 février 2022

L'éolien, Miracle ou Mirage, beaucoup de budget pour fournir très peu d'électricité, par la même occasion perte de notre indépendance énergétique

## AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE

Tout d'abord, sur l'ensemble de l'année 2020, année certes particulière avec le début de la pandémie de Covid-19, l'éolien terrestre a représenté 7,9% de la production électrique<sup>15</sup>. Cette énergie a donc joué un rôle très important dans la sécurité d'approvisionnement du pays (et ce d'autant plus avec les visites décennales et maintenance de centrales nucléaires). En 2019, cette part était de 6,3%. Il est donc factuellement faux de dire que l'éolien fournit « très peu d'électricité ».

Concernant « l'indépendance énergétique », il nous semble intéressant d'évoquer le chapitre 5 du rapport RTE (Futurs Energétiques 2050), dédié aux « SCÉNARIOS DE MIX PRODUCTION-CONSOMMATION »<sup>16</sup>

En effet, ce rapport montre très clairement que le développement des énergies renouvelables (dont l'éolien) est indispensable, afin que la France, avec son énergie nucléaire, puisse continuer d'avoir un solde exportateur positif en termes d'exportation d'électricité (et donc, à ne pas être dépendant sur le plan énergétique).

Ainsi, un moratoire sur l'éolien (qui fait partie des énergies renouvelables) serait contraire à nos objectifs climatiques d'une part (réouverture indispensable de centrales à gaz dans les prochaines années en cas de moratoire sur l'éolien) et aurait des conséquences économiques directes (nous passerions d'un pays réputé comme étant exportateur d'électricité, à un pays soit importateur d'électricité, soit importateur de gaz, soit un pays qui rogne sur sa sécurité d'approvisionnement).

L'éolien terrestre participe donc à notre indépendance énergétique (décarbonée).

## AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

*Le rapport de RTE sur les projets énergétiques 2050 et les décisions prises par nos élus régionaux et nationaux confirme, la prolongation de certains réacteurs nucléaires au-delà de 60 ans, de la construction de 14 nouvelles centrales nucléaires de type EPR, et de la construction de quelques nouveaux petits réacteurs nucléaires modulaires (dits SMR).*

*Le projet prévoit également la poursuite des diverses sources d'énergies sur l'ensemble du territoire national (éoliens, solaires, hydraulique, le Biomasse, EPR, etc..) qui viendront partiellement remplacer les sources d'énergie dites polluantes (Charbon, gaz, bois etc..) et équilibrer ainsi les besoins en énergie sur le territoire national*

*Sur le plan local, il est indispensable que le développement de l'éolien se fasse d'une manière harmonieuse, mais pour autant nous devons rester vigilants à ce que les parcs éoliens de part leur nombre ne soient pas une source d'impacts permanents auprès des riverains, des animaux, de la flore, de la faune ou de l'environnement*

*Il faut donc trouver un juste équilibre national et régional pour répartir harmonieusement les différentes sources d'énergies renouvelables et tout particulièrement les éoliennes*

<sup>15</sup> <https://bilan-electrique-2020.rte-france.com/production-production-totale/>

<sup>16</sup> [https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/BP2050\\_rapport-complet\\_chapitre5\\_scenarios-mix-production-consommation\\_1.pdf](https://assets.rte-france.com/prod/public/2021-10/BP2050_rapport-complet_chapitre5_scenarios-mix-production-consommation_1.pdf)

**Observation n° 5**

Monsieur Patrick **MARTIN**

Le 10 février 2022

Je confirme mon avis négatif sur l'implantation de machines sur ces 3 communes.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous regrettons cet avis défavorable, mais restons évidemment à la disposition de M. MARTIN pour toute précision concernant le projet éolien du Bel-Hérault.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Le projet du parc Bel Herault se situe dans un environnement déjà très dense en matière d'éoliennes. En effet **38 parcs éoliens** construits, accordés et en instruction sont recensés dans les différentes aires d'étude du projet ce qui représente **217 éoliennes***

*Il est incontestable que le parc éolien du Bel Herault présente une très forte inter visibilité avec les autres parcs existants et à venir*

*L'accumulation de parcs éoliens sur une distance limitée favorise une très forte visibilité et provoquera une saturation visuelle permanente à 360°*

*Il va de soi qu'il y aura un Impact paysager jour et nuit du projet des 6 éoliennes dans l'environnement des communes. Cet impact sera d'autant plus sensible que le parc du Bel Hérault vient se rajouter à de nombreux parcs existants ou en projet.*

*Le balisage lumineux des éoliennes est une obligation imposée par une réglementation très stricte, l'impact visuel de nuit qui en découle est inévitable et provoquera des nuisances visuelles auprès des riverains.*

*Le choix du parc éolien du Bel Hérault par les trois communes a été essentiellement guidé par des raisons de retombées financières et pas nécessairement pour un gout immodéré de la source d'énergie par éolienne.*

**Observation n° 6**

Madame Brigitte **DE BAUDUS**

Le 10 février 2022

Avis tout a fait négatif sur l'ajout d'éoliennes

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

Nous regrettons cet avis défavorable, mais restons évidemment à la disposition de Mme DE BAUDUS pour toute précision concernant le projet éolien du Bel-Hérault.

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Même avis et commentaire que l'observation n° 5 (registre papier Montreuil sur Brèche)*

**OBSERVATIONS DU PUBLIC  
SUR REGISTRE PAPIER  
COMMUNE DE LE-QUESNEL-AUBRY**

**Observation n° 1**

Madame et monsieur **PRUNET**

Le 10 février 2022

Après avoir consulté le dossier, nous ne sommes pas contre le projet

**AVIS ET COMMENTAIRE DU PETITIONNAIRE**

La société Parc Eolien Oise 1 se réjouit de cet avis favorable de la famille PRUNET sur la commune du Quesnel-Aubry. Nous restons évidemment à leur disposition pour toute précision concernant le projet éolien du Bel-Hérault

**AVIS ET COMMENTAIRE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR**

*Sur le plan local, il est indispensable que le développement de l'éolien se fasse d'une manière harmonieuse, mais pour autant nous devons rester vigilants à ce que les parcs éoliens de part leur nombre ne soient pas une source d'impacts permanents auprès des riverains, des animaux, de la flore, de la faune ou de l'environnement*

*Il faut donc trouver un juste équilibre national et régional pour répartir harmonieusement les différentes sources d'énergies renouvelables et tout particulièrement les éoliennes.*

**Réaction de nos élus :**

**Dans le communiqué de presse du 19 janvier 2020 de Michel LALANDE , Préfet de région il est dit :**

- *Prendre en compte la saturation de mâts éoliens déjà atteinte dans certaines régions, en particulier dans les Hauts de France*
- *Les préfets devront veiller tout particulièrement à la qualité de l'intégration paysagère des projets, à la protection du patrimoine, et à la prise en compte d'une éventuelle situation de saturation locale*
- *Elaborer une cartographie permettant d'identifier des zones encore propre au développement de nouveaux mâts éoliens et de consacrer d'autres zones comme défavorables à leur implantation*
- *Au-delà de l'éolien, développer des autres types d'énergies renouvelables, tels que l'énergie solaire, notamment photovoltaïque et la biomasse (en particulier la méthanisation)*

•  
**Dans la lettre de monsieur Xavier BERTRAND (Président de la région Hauts de France) du 20 février 2020 adressée a Madame Elisabeth BORNE ministre de la transition écologique et Solidaire il est écrit en substance :**

- *Dans le cadre du groupe de travail sur l'acceptabilité de l'éolien qui s'est tenu le 18 février 2020 ...une feuille de route a été établie*
- *Mise en place d'un nouveau modèle juridique dans lequel il est décidé que l'intégration paysagère, la protection du patrimoine, ainsi que le phénomène de saturation, seraient pris en compte dès à présent pour l'instruction des nouveaux projets éoliens, mais également ceux déjà déposés*
- *Suite aux plaintes de nombreux concitoyens et plus particulièrement des agriculteurs, qui s'inquiètent sur l'impact sanitaire des éoliens sur les hommes et les animaux il a été acté que l'état engagerait des enquêtes d'impact sanitaires afin de lever tout doute ou suspicion.*
- *Les fondations des éoliennes devront être entièrement excavés.*

#### **Extrait du discours de la ministre Elisabeth Borne**

*Selon Elisabeth Borne. La ministre note une « très mauvaise répartition des projets sur le territoire français » - la plupart d'entre eux sont concentrés dans les Hauts-de-France et dans la région Grand Est -, et « des implantations qui ne sont pas du tout respectueuses du paysage .*

*Ces trois documents, communiqué sde presse, lettre de Xavier Bertrand et extrait du discours de Madame Elisabeth Borne, résumant parfaitement la prise de conscience de nos élus à haut niveau et des services de l'Etat, sur la situation de l'éolien en Hauts de France.*